

电力企业信用评级方法及模型

(RTFU004202403)



东方金诚国际信用评估有限公司

Golden Credit Rating International Co.,LTD.

目 录

一、概述	1
二、适用业务类别	1
三、电力企业信用风险特征	1
四、评级基本假设和分析框架	2
五、评级模型	6
六、方法及模型的局限性	9

一、概述

（一）版本和制定日期

本方法及模型经公司技术委员会审议通过，版本编码为 RTFU004202403，自 2024 年 3 月 18 日起施行。

（二）制定或修订说明

本方法及模型由方法模型项目组对 2022 年 8 月生效的《电力企业信用评级方法及模型》（RTFU004202208）的实施效果进行了评估，依据东方金诚的信用评级概念框架、相关监管规定和自律指引进行修订。主要修订内容如下：

- 1、细化和完善了个体信用状况（BCA）调整因素和外部支持评价标准；
- 2、根据电力行业监管政策的变化和模型应用情况，对本评级方法及模型相关内容的表述进行了调整。

经测试，本次方法及模型的修订未对尚处于东方金诚信用等级有效期的受评主体评级结果产生影响。

二、适用业务类别

本方法及模型适用于电力生产企业，相关企业归属于国家统计局发布的《国民经济行业分类》（GB/T 4754-2017）目录中关于电力生产行业（D441）的描述，具体包括火力发电、热电联产、水力发电、核力发电、风力发电、太阳能发电、生物质能发电和其他电力生产。

本方法及模型适用的电力生产企业必须满足以下条件之一：

1. 公司电力业务收入占营业收入比重大于或等于 50%。
2. 公司电力业务收入占营业收入比重靠前，且毛利润占比超过 50%。
3. 其他东方金诚认为可归于电力行业的情形。

三、电力企业信用风险特征

电力企业具有受到政府严格的监管、行业进出壁垒高、规模效应明显等特点。

（一）受到政府严格的监管

2015 年以来，在“管住中间、放开两头”的总体要求下，我国电力市场逐步有序放开

了全部燃煤发电电量上网电价，扩大市场交易电价上下浮动范围，同时取消工商业目录销售电价，推动工商业用户进入市场交易。但是，电力生产行业具有明显的公共事业属性，仍在项目规划审批、安全环保、市场交易、发展规划等方面继续受到中央及地方政府严格监管。

（二）行业进出壁垒高

电力生产属于资本和技术密集型行业，具有较高的进出壁垒，同时发电设备专用性强、且为满足环保等要求不断进行升级投资，未来较难转为其他用途，行业退出成本高。

（三）规模效应明显

一般来说，规模越大的电力生产企业意味着在具有更高的市场份额，在获取市场竞争地位和议价能力方面相对具有优势，通常外部融资渠道也更为畅通。而且，规模经营能够有效降低电力生产企业的单位发电成本，生产效率和回报率相对较高。

（四）火电受煤炭价格变动影响很大

对于火电企业来说，“两部制”电价的实施有利于减弱因调峰服务带来的经营风险，稳定企业盈利水平，但其经营成本中燃料占比仍较高，因此企业盈利受煤炭价格变动影响很大。

（五）受季节性、区域分布影响较大

对于水电、风电、太阳能发电等企业来说，水电机组运营效率对河流的来水量具有很高的依赖性，而河流来水量受河流丰水期和枯水期的影响呈现明显的周期性；风电和太阳能发电项目受所处区域的自然环境影响较大，主要包括区域风资源、日照条件及季节分布等。

四、评级基本假设和分析框架

（一）评级基本假设

东方金诚的电力企业评级基于以下三个基本假设：

1. 持续经营假设

东方金诚通常假定受评主体处于持续经营状态，即受评主体在可以预见的将来有能力将现有生产经营活动持续下去，在此基础上进行相应的评级分析或预测。如受评主体出现破产清算、受到重大监管处罚、连续亏损、债务大幅上升、流动性枯竭等可能导致其持续经营能力产生重大疑虑的情形，东方金诚将改用非持续经营假设对评级分析或预测进行相应调整。

2. 企业业务结构相对稳定假设

东方金诚通常假定预测期内受评主体的业务结构与历史期相比没有结构性变化，因而基于受评主体的历史数据以及业务的自然增长特性做出相应评级分析或预测。当受评主体出现实际控制人变更、并购重组、发展战略重大调整、重大资产划出或者划入等结构性变化从而导致主营业务类型、业务模式、盈利模式等可能发生重大变化时，东方金诚将基于新的业务结构对评级分析或预测做出必要调整。

3. 治理和数据可靠性假设

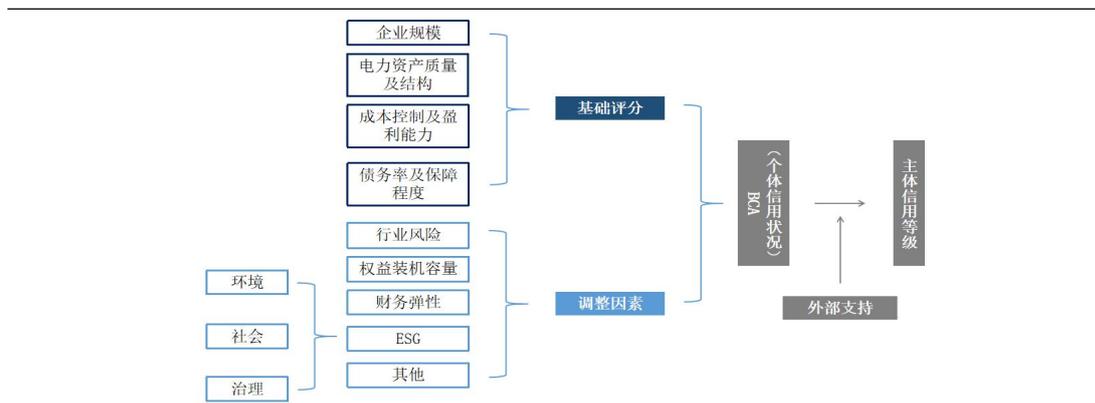
东方金诚通常假定受评主体的治理机制足以保障其提供的数据是可以合理信赖的，因而引用受评主体提供的数据进行评级分析和预测。但如受评主体频繁更换审计机构、财务报表被审计机构出具否定意见或无法表示意见、公司治理和信息披露方面曾受到监管部门或自律机构处罚、引发了相关诉讼、经营或财务数据明显异常等合理怀疑情形，东方金诚将对已由其他中介服务机构出具专业意见的数据进行一般注意义务项下的审慎核查评估，对无其他中介服务机构出具专业意见的重要数据进行特别注意义务项下的核查评估，并根据核查评估结果，对相应数据进行必要的独立计算、调整，或终止评级。

（二）评级分析框架

东方金诚对电力企业信用评级分为个体信用状况和外部支持两部分。

其中，个体信用状况主要考察不考虑外部支持情况下受评主体自身的信用风险程度，包括基础评分和调整因素。基础评分主要考察受评主体企业规模、电力资产质量及结构、成本控制及盈利能力、债务率及保障程度等。调整因素主要考察行业风险，权益装机容量，财务弹性，环境、社会 and 治理（Environmental, Social and Governance，以下简称“ESG”）和其他因素。外部支持主要考察支持方对受评主体的支持意愿和支持能力。

图表 1：东方金诚电力企业评级分析框架



（三）个体信用状况

1. 企业规模

企业规模直接决定受评主体在行业内相对其他电力生产企业的市场地位，进而影响信用风险水平。通常来说，行业龙头企业很难被其他竞争对手通过并购、市场竞争等方式侵蚀市场份额。而且，电力企业规模大通常意味着能够显著降低单位成本、相对拥有较强的议价能力和能源利用效率，从而提升抵御周期性风险和成本上升风险的能力。东方金诚主要从控股装机容量、发电量和营业收入等要素进行考察。

2. 电力资产质量及结构

在同等企业规模情况下，电力资产质量及结构也会对电力企业信用风险水平产生影响。其中，电力资产质量主要包含技术水平、实际运营状态及机组所处区域资源禀赋等内容。在正常生产经营过程中，技术水平越高的火电机组在煤炭消耗量、排放标准、运营效率等方面表现也越好；同时，区域水能、风能、太阳能等资源禀赋也直接影响相关机组运营效率。

相较于煤电机组，清洁能源电量在消纳方面具有优先优势，在电力需求放缓的情况下，清洁能源发电企业受影响程度相对较小。同时，各级政府持续推进淘汰煤电落后产能，加快现役机组节能升级和灵活性改造，推动煤电向基础保障性和系统调节性电源并重转型。因此，在“双碳”目标背景下，清洁能源机组占比高的发电企业，面临的经营风险也相对较为可控。

3. 成本控制及盈利能力

成本控制和盈利能力是电力企业抵御风险、吸收损失的重要屏障。较高的盈利水平能使企业产生更多的内源资本，降低对外部融资的依赖程度，进而为债权人提供更好的保护。东方金诚主要从综合毛利率和总资产收益率两个方面分析企业盈利水平和成本控制能力。

其中，综合毛利率能够反映企业的业务成本控制和毛利润获取能力；总资产收益率主要衡量净利润与总资产匹配程度，即资产整体获利水平。

4. 债务率及保障程度

债务率及保障程度是电力企业对一定时期内到期债务的偿还、变现、再融资及抵抗风险的综合能力，是东方金诚对电力企业信用风险水平的重要考量因素。

（1）资产负债率

一般情况下，资产负债率越低表明该企业的长期偿债能力越好，债务负担越轻。但是，过低的资产负债率也可能反映企业的融资能力较差，较难获得银行或非银机构的支持。

（2）经营现金流负债比率

该指标从经营活动现金流入和流出的动态角度对企业的短期偿债能力进行考察，反映本期经营活动所产生的现金净流量足以抵付流动负债的倍数。

（3）EBITDA 利息倍数

该指标反映企业所创造的税前利润和留在企业内部的固定资产折旧费用、摊销费用在支付利息前对利息支出的保障能力。

5. 行业风险

行业风险会在一定程度上影响行业内企业的经营和财务状况。当宏观经济运行良好，制造业、服务业等行业对电力需求将快速增加，反之亦然。从行业投资政策看，近年来国家积极支持清洁能源的发展，以期实现“双碳”目标。因此，东方金诚在评级过程中通过宏观经济整体运行情况、行业政策与监管情况、行业周期性、行业内部竞争的激烈程度等维度对行业风险进行综合判断，在此基础上确定行业风险评价结果及其对受评主体信用风险的影响。

6. 权益装机容量

权益装机容量通常是指按照持股权益比例计算所得的装机容量。对于少数主要以参股其他优质电力企业形式开展电力相关业务的受评主体，前述的企业规模等指标无法完全反应受评主体的实际市场竞争地位和优势。因此，东方金诚在特定情形下会考察相关因素对受评主体信用水平的影响，即当受评主体权益装机容量明显高于控股装机容量，且合理预估可长期形成较为稳定的投资收益和现金分红时。

7. 财务弹性

财务弹性反映公司应对经济环境波动和市场状况变化的能力，即其能在多大程度上获取现金以维持资产的流动性、保障债务的偿还。若受评主体缺乏财务弹性，则可能因无法保障营运资金而减弱盈利能力，甚至导致无法偿付到期债务。

东方金诚通过综合分析受评主体可动用现金资源对短期刚性债务的覆盖程度、其他流动性来源，对其财务弹性进行评价，以此判断财务弹性对受评主体信用风险的影响。

8. ESG

环境、社会和公司治理（Environmental, Social and Governance, ESG）因素可能从多个维度或路径影响企业的可持续经营发展潜力，并影响企业盈利的持续性和稳定性。同时，社会责任和公司治理表现也是影响受评主体财务信息质量和偿债意愿的关键因素。

东方金诚评估可辨别的 ESG 因素对受评主体信用质量产生的影响，包括环境、社会、治理三个方面以及相应的评价维度。

9. 其他

如受评对象还存在行业风险、权益装机容量、财务弹性、ESG 之外影响受评主体信用风险程度的因素，东方金诚将额外考虑其对受评主体的影响并进行必要调整。

（四）外部支持

假如受评主体在面临流动性危机难以履行债务承诺时仍然能获得稳定的外部支持，将有助于稳定相关方的预期从而降低受评主体发生实际流动性危机的可能性，同时外部支持方在受评主体发生经营或流动性危机时做出的具体救助措施将有助于提升到期债务的偿付可能性或降低违约损失率。

股东、实际控制人或各级政府等利益相关方是常见的支持方，东方金诚主要从支持能力和支持意愿两个方面综合考察外部支持情况。支持能力指支持方对受评主体进行流动性及偿债方面支持的能力，其中，政府支持能力主要考察政府的经济、财政实力；企业支持能力主要考察支持方的综合财务实力。支持意愿指当受评主体面对偿债危机或者流动性压力时，支持方提供支持的主观愿望或者可能性，其中政府支持意愿主要考察受评主体与提供支持政府的关联性和对于政府的重要性；企业支持意愿主要通过支持方对受评主体管控力度、历史支持情况以及受评主体在支持方业务体系或战略定位重要性等方面进行综合判断。

五、评级模型

与评级分析框架相对应，评级模型分为个体信用状况和外部支持两部分。个体信用状况由基础评分和调整项组成，其中基础评分主要从企业规模、电力资产质量及结构、成本控制及盈利能力、债务率及保障程度等四个方面对受评对象表现进行评分，在基础评分基础上结合行业风险、权益装机容量、财务弹性、ESG 及其他评级调整因素评定个体信用状况；在个体信用状况基础上，根据外部支持方的支持能力和支持意愿评价结果综合确定外部支持的影响。

受评主体的信用等级由信用评级委员会参考评级模型结果综合分析后以投票形式最终评定。

（一）个体信用状况

1. 基础评分

基础评分从企业规模、电力资产质量及结构、成本控制及盈利能力、债务率及保障程度等四个方面对受评主体信用基础表现进行评分。

一般情况下，东方金诚基础评分模型会应用二级指标的近两年历史数据及未来一年预测值数据进行测算，各年数据相应赋予 40%、40%和 20%的权重。

图表 2：电力企业基础评分指标

一级指标	一级权重	二级指标	二级权重
企业规模	40%	控股装机容量（万千瓦）	15.0%
		发电量（亿千瓦时）	15.0%
		营业收入（亿元）	10.0%
电力资产质量及结构	15%	电力资产质量	10.0%
		清洁能源装机占比（%）	5.0%
成本控制及盈利能力	10%	综合毛利率（%）	5.0%
		总资产收益率（%）	5.0%
债务率及保障程度	35%	资产负债率（%）	10.0%
		经营现金流动负债比率（%）	12.5%
		EBITDA 利息倍数（倍）	12.5%

（1）企业规模

经营规模主要用控股装机容量、发电量和营业收入三个指标来衡量。若受评主体同时从事电力供应业务，则发电量指标可取发电量和售电量中较大者，以更准确反应企业电量规模。

图表 3：企业规模指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档
控股装机容量（万千瓦）	$x \geq 1500$	$1500 > x \geq 800$	$800 > x \geq 350$	$350 > x \geq 150$	$150 > x \geq 30$	$x < 30$
发电量（亿千瓦时）	$x \geq 500$	$500 > x \geq 250$	$250 > x \geq 100$	$100 > x \geq 30$	$30 > x \geq 10$	$x < 10$
营业收入（亿元）	$x \geq 200$	$200 > x \geq 100$	$100 > x \geq 40$	$40 > x \geq 15$	$15 > x \geq 5$	$x < 5$

（2）电力资产质量及结构

电源资产质量及结构主要用电力资产质量和清洁能源装机占比两个指标衡量。

电力资产质量主要从技术水平进行判断，实际考察因素因机组类型不同而有所差异；相较于其他类型机组，核电机组具有明显的技术优势，通常情况下运行稳定性和效率相对更高。此外，在技术水平判断的基础上，东方金诚可能结合机组实际运营状态及所处区域资源禀赋等情况对电力资产质量档位进行适当调整。

图表 4：电力资产质量指标评价参考

档位	参考标准（其他未列明机组类型参考相关原则进行判断）		
	火电	水电	风电、光伏
一档	机组以超超临界机组为主，供电煤耗标准处于同期行业领先水平	弃水量（率）极低，具有年调节能力	无弃风弃光现象，发电量就地消纳能力极强
二档	机组以超临界机组为主，供电煤耗标准低于同期行业平均水平	弃水量（率）很低，具有年调节能力	弃风/弃光量（率）很低，发电量就地消纳能力很强
三档	机组以超临界机组为主，供电煤耗标准基本处于同期行业平均水平	弃水量（率）较低，具有季调节能力	弃风/弃光量（率）较低，发电量就地消纳能力较强
四档	机组以亚临界机组为主，供电煤耗标准高于同期行业领先水平	弃水量（率）一般，具有日调节能力	弃风/弃光量（率）一般，发电量就地消纳能力一般
五档	机组以亚临界机组为主，供电煤耗标准明显高于同期行业领先水平	弃水量（率）高，不具有调节能力	弃风/弃光量（率）较高，发电量就地消纳能力较弱
六档	已被政府有关部门列入淘汰机组名单或未处于实际运营状态等	弃水量（率）很高，不具有调节能力	弃风/弃光量（率）很高，发电量就地消纳能力很弱

清洁能源装机占比：已投产清洁能源装机容量占总控股装机容量的比重。若无法确认受评主体火电机组中燃气、生物质等发电机组装机容量，基于审慎原则将不予考虑。

图表 5：电源结构指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档
清洁能源装机占比(%)	$x \geq 70$	$70 > x \geq 40$	$40 > x \geq 20$	$20 > x \geq 10$	$10 > x \geq 5$	$x < 5$

（3）成本控制及盈利能力

成本控制及盈利能力主要用综合毛利率和总资产收益率两个指标来衡量。

综合毛利率：（营业收入-营业成本）/营业收入*100%。

总资产收益率：净利润/总资产*100%。

图表 6：成本控制及盈利能力指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档
综合毛利率(%)	$x \geq 50$	$50 > x \geq 30$	$30 > x \geq 15$	$15 > x \geq 5$	$5 > x \geq 2$	$2 > x \geq 0$	$x < 0$
总资产收益率(%)	$x \geq 9$	$9 > x \geq 5.5$	$5.5 > x \geq 3$	$3 > x \geq 1.5$	$1.5 > x \geq 0.5$	$0.5 > x \geq 0$	$x < 0$

（4）债务率及保障程度

债务率及保障程度主要用资产负债率、经营现金流负债比率和 EBITDA 利息倍数三个指标来衡量。

资产负债率：总负债/总资产*100%。

经营现金流负债比率：经营活动净现金流/流动负债*100%。

EBITDA 利息倍数：（利润总额+折旧+摊销+利息费用）/利息支出，利息支出包括费用化利息支出和资本化利息支出。

图表 7：债务率及保障程度指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档
资产负债率(%)	$x < 50$	$65 > x \geq 50$	$80 > x \geq 65$	$85 > x \geq 80$	$95 > x \geq 85$	$100 > x \geq 95$	$x \geq 100$
经营现金流流动负债比率(%)	$x \geq 60$	$60 > x \geq 40$	$40 > x \geq 25$	$25 > x \geq 15$	$15 > x \geq 6$	$6 > x \geq 0$	$x < 0$
EBITDA 利息倍数(倍)	$x \geq 5$	$5 > x \geq 2.5$	$2.5 > x \geq 1$	$1 > x \geq 0.5$	$0.5 > x \geq 0.2$	$0.2 > x \geq 0$	$x < 0$

东方金诚根据下表将基础评分指标取值的档位转化为分值。其中当定量指标取值落在档位参考的阈值范围内时，采用线性插值法计算该定量指标得分。东方金诚基础评分由各指标得分乘以其权重并将结果加总得出。

图表 8：基础评分指标各档位得分参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档
控股装机容量(万千瓦)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	-
发电量(亿千瓦时)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	-
营业收入(亿元)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	-
电力资产质量	100	80	60	40	20	0	-
清洁能源装机占比(%)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	-
总资产收益率(%)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	0
综合毛利率(%)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	0
资产负债率(%)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	0
经营现金流流动负债比率(%)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	0
EBITDA 利息倍数(倍)	100	80~100	60~80	40~60	20~40	0~20	0

2. 调整因素

除基础评分中涉及的指标因素外，东方金诚还会考虑其他评级因素对部分电力企业信用风险的重要影响，包括但不限于行业风险、权益装机容量、财务弹性、ESG、其他等调整因素，东方金诚对受评主体在每个评级调整因素的表现进行分档，分档结果用于综合确定对个体信用状况的影响程度。

(1) 行业风险

主要通过考察宏观经济整体运行情况、行业政策与监管情况、行业周期性和行业内部竞争的激烈程度等对电力行业风险进行综合分析和判断。在此基础上，将行业风险评价结果划分为“很低”、“较低”、“一般”、“较高”、“很高”五个挡位。

(2) 权益装机容量

当受评主体权益装机容量明显高于控股装机容量时，东方金诚将通过权益装机容量与控股装机容量之间的比值、重要参股企业形成的投资收益和现金分红等因素进行综合判断。

(3) 财务弹性

东方金诚通过综合分析受评主体可动用的现金资源对短期刚性债务的保障程度和其他流动性来源，对受评主体进行财务弹性评价，分为“强”、“中”、“较弱”和“很弱”四个档位。

可动用的现金资源是受评主体短期刚性债务偿付的重要保障，东方金诚通过判断受评主体未来一年筹资活动前净现金流以及当前存量易变现资产规模，分析其对未来一年内到期的刚性债务的保障程度，并根据保障程度的不同，设置“很强”、“较强”、“一般”、“弱”和“很弱”五个档位。

在考虑受评主体可动用的现金资源的基础上，东方金诚对受评主体其他流动性来源进行评价，主要考察受评主体银行授信、融资成本、资产抵质押、债务期限结构、债务来源结构几个方面，同时还会对受评主体存量债券二级市场表现、上市公司股权融资能力进行判断。东方金诚将其他流动性来源划分为“很强”、“较强”、“一般”和“弱”四个档位。

(4) ESG

东方金诚评估可辨别的 ESG 因素对受评主体信用质量产生的影响，包括环境、社会、治理三个方面以及相应的评价维度。

其中，在环境方面，综合考虑碳转型、污染物排放及环保处罚、环保体系建设等评价维度；在社会方面，综合考察安全生产及处罚、产品质量及处罚、员工发展等评价维度；在治理方面，综合考察战略规划、公司制度与组织架构、财务信息质量、违法违规事件等评价维度。

东方金诚对评级过程中发现的受评主体上述各维度存在的缺陷进行判断，在此基础上确定 ESG 评价结果。

图表 9：ESG 分析要素及评价维度

分析要素	评价维度
环境	碳转型
	污染物排放及环保处罚
	环保体系建设
社会	安全生产及处罚
	产品质量及处罚
	员工发展
治理	战略规划
	公司制度与组织架构
	财务信息质量
	违法违规事件

(5) 其他

根据受评主体的实际情况，信用评级委员会还将考虑行业风险、权益装机容量、财务弹性、ESG 外的其他因素，判断其对企业产生影响。

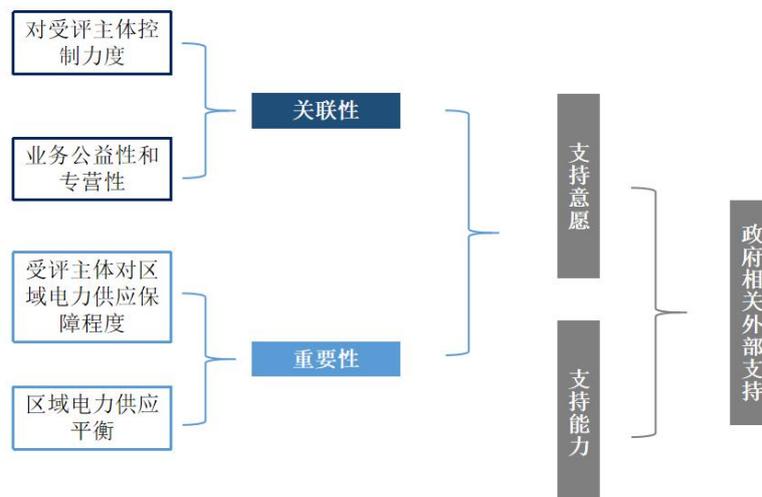
(二) 外部支持

东方金诚在对外部支持方对受评主体的支持能力和支持意愿评价基础上确定外部支持对受评主体信用等级的影响。

根据外部支持提供方的不同，东方金诚将外部支持分为政府相关外部支持和企业相关外部支持。

1. 政府相关外部支持

图表 10：政府相关支持框架



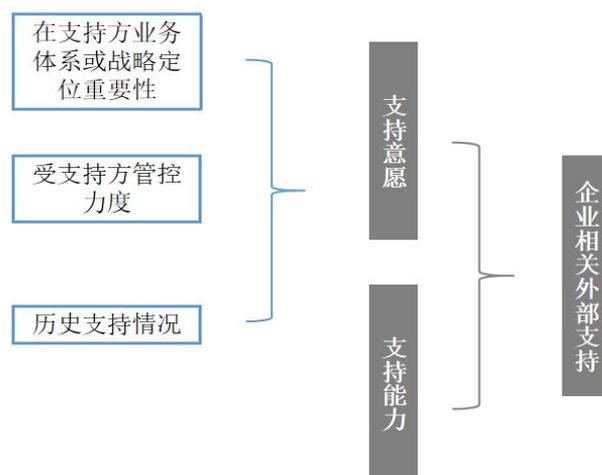
政府支持方的支持意愿考察内容包括受评主体与提供支持政府的关联性及对于提供支

持政府的重要性。关联性主要通过政府部门对受评主体控制力度、受评主体所从事业务的公益性和专营性等进行综合判断。重要性主要考察受评主体对当地经济发展和社会稳定的重要程度，即受评电力企业对区域电力供应保障程度和区域电力供应平衡情况。一般情况下，与提供支持政府关联性越高、对提供支持政府越重要的企业，在面临流动性困难和难以履行债务承诺时获得支持的可能性越大。但是，若有其他证据能够表明支持方对受评主体的支持意愿，且支持意愿程度具有明显的稳定性和长期性，也可依据该项证明进行判断。

具体来看，关联性所主要考察的控制力度主要通过政府部门持有受评主体表决权股份比例进行判断，考核标准因受评主体是否为上市公司有所不同，并且认为电力行业具有很强的公益性和专营地位。政府支持能力主要考察提供支持政府的经济和财政实力，东方金诚参照地方政府信用评级方法和评级标准，通过 GDP、一般公共预算收入、财政自给率、政府债务率等指标对政府支持能力进行综合评价。

2. 企业相关外部支持

图表 11：企业相关外部支持框架



企业支持方的支持意愿主要通过受评主体在支持方业务体系或战略定位重要性、受支持方管控力度以及历史支持情况等方面进行综合判断。一般情况下，受评主体在支持方业务体系或战略定位的重要性程度越高、受到支持方控制的力度越强，支持方对企业的支持意愿越强。但是，若有其他证据能够表明支持方对受评主体的支持意愿，且支持意愿程度具有明显的稳定性和长期性，也可依据该项证明进行判断。

企业支持能力主要考察提供支持企业的综合实力，综合实力越强的企业通常提供支持的能力越强。

六、方法及模型的局限性

第一，由于影响受评企业信用风险变化的因素众多且存在动态变化，本方法及模型仅对关键评级因素和主要指标进行分析和说明，未能穷尽所有判断企业信用风险的影响因素；

第二，本方法及模型仅评估了常规的短期流动性风险，但受评主体存在受突发因素影响导致短期流动性紧张引发信用违约的可能，由于这些突发因素众多且难以预测，本方法及模型并未能全部纳入。

第三，本方法及模型包括了东方金诚对该行业企业信用风险评估时通常最重要的评级要素，评级模型各指标的权重为通常情况下东方金诚认为该指标在评估信用风险中的重要性，但实际重要性可能因个体差异及外部环境等差异而不完全固定。

东方金诚将定期或不定期评估本评级方法及模型的表现，对本方法及模型进行相应优化调整，同时测试和检验评级方法及模型调整对信用评级结果的影响。