

财产保险公司信用评级方法及模型

(RTFF007202211)



东方金诚国际信用评估有限公司

Golden Credit Rating International Co.,LTD.

目 录

一、概述	1
二、适用业务类别	1
三、信用风险特征	1
四、评级基本假设和分析框架	3
五、评级模型	7
六、方法及模型局限性	13

一、概述

（一）版本和制定日期

本方法及模型经公司技术委员会审议通过，版本编码为 RTFF007202211，自 2022 年 11 月 24 日起施行。

（二）制定或修订说明

本方法及模型由方法模型项目组依据东方金诚的信用评级概念框架、五部委《关于促进债券市场信用评级行业健康发展的通知》等相关监管规定和自律指引进行制定，为东方金诚新增的评级方法及模型。

二、适用业务类别

本评级方法及模型适用于财产保险公司，归属于国家统计局发布的《国民经济行业分类》（GB/T4754—2017）目录中的财产保险（J682）。

本评级方法及模型适用的财产保险公司须满足以下条件之一：

- 1、公司财产保险业务收入占营业收入比重不低于 50%；
- 2、公司财产保险业务收入占营业收入比重靠前，且利润占比超过 50%；
- 3、东方金诚认为可归类为财产保险公司的其他情形。

三、信用风险特征

财产保险公司因销售的各类保单以直接的风险承担而获取资金来源，进而形成具有独特特征的不确定性负债业务。广义上，财产保险包括财产损失保险（有形损失）、责任保险、信用保险等。

财产保险标的既包括有形的财产，又包括无形的利益和责任。但财产保险的保险标的必须是可以用货币衡量价值的财产或利益，保险金额的确定一般参照保险标的的实际价值，或者根据投保人的实际需要参照最大可能损失、最大可预期损失确定其所购买的财产保险的保险金额，补偿的额度则以被保险人在经济利益上恢复到损失以前的状况为限。与此对比鲜明的是，损失补偿原则不适用于人身保险，人身保险的保险标的为人的生命或身体，其保险利益无法以货币计量，其保险金额一般根据被保险人的需要和支付保险费的能力综合确定。

一般而言，财产保险公司具有以下风险特征：

（一）行业呈现周期性波动

随着宏观经济的波动，行业面临的整体风险状况也呈现出周期性的特征。考虑到机动车辆保险为我国财产保险中的主要险种，在行业保费收入的占比超 50%。宏观经济的周期性变化会使汽车销售波动较大，企财险、家财险等财险需求也与经济景气度息息相关，财产保险行业业务增长和质量因此呈现一定的周期性，并对其盈利水平产生影响。

（二）财产保险风险的多样性

财产保险所处理的风险是多样性的，既包括意外事故和暴风、暴雨、泥石流、滑坡等自然灾害，又包括法律责任、信用风险等。财产保险的期限一般较短，多为一年或一年内。财产保险公司因为销售保单而面临各种由于定价、理赔、退保等假设的实际经验与预期发生不利偏离而造成损失的保险风险，包括产品定价不足，造成赌博性承保、超出承保能力承保、降低承保条件承保、承保与理赔脱节、理赔管控不严、巨灾风险发生等。

（三）行业呈马太效应

行业集中度高，保费收入份额方面，前十大财产保险公司占比超 85%，人保财险、平安财险和太平洋财险三家合计份额超 60%，处于绝对优势的市场地位。且近年来，随着车险费率的综改，大型财产保险公司凭借在定价、渠道、品牌等方面的优势，市场份额呈上升趋势。

在行业主要险种机动车辆保险的产品同质化严重的情况下，部分中小财产保险公司采用较为激进的策略抢占车险市场，导致综合成本率偏高，在投资和盈利方面面临的压力加大，且部分面临较大的结构失衡、渠道过度依赖、风险分散效应弱、定价不足等风险。而行业龙头凭借稳定的销售渠道、多元化的产品结构、较为成熟的风险定价策略和很强的投研能力，承保和投资盈利能力明显优于同业，且风险分散化程度较好。

（四）存在较高的进入壁垒，行业高度监管

我国财产保险公司存在较高的进入壁垒，财产保险牌照较为稀缺，较高的进入壁垒对已存在的财产保险公司形成一定的保护。

财产保险公司的稳健运行不仅攸关保单受益人和其他债权人利益，也在一定程度上关系到社会稳定，因而长期以来受到高度监管。保险产品的准备金提取、偿付能力监管、保险保障基金的设立、投资渠道的监管等，较好地增强了我国财产保险公司的风险抵御能力。此外，我国银保监会对偿付能力严重不足的、存在违反保险法规定的经营行为可能严重危及或者已经严重危及公司偿付能力的财产保险公司负有接管重整责任。

四、评级基本假设和分析框架

（一）基本假设

东方金诚的财产保险公司评级主要基于以下三个基本假设：

1.持续经营假设

东方金诚通常假定受评主体处于持续经营状态，即受评主体在可以预见的将来有能力将现有生产经营活动持续下去，在此基础上进行相应的评级分析或预测。如受评主体出现破产清算、受到重大监管处罚、连续亏损、债务大幅上升、流动性枯竭等可能导致其持续经营能力产生重大疑虑的情形，东方金诚将改用非持续经营假设对评级分析或预测进行相应调整。

2.业务结构相对稳定假设

东方金诚通常假定预测期内受评主体的业务结构与历史期相比没有结构性变化，因而基于受评主体的历史数据以及业务的自然增长特性做出相应评级分析或预测。当受评主体出现实际控制人变更、并购重组、发展战略重大调整、重大资产划出或者划入等结构性变化从而导致主营业务类型、业务模式、盈利模式等可能发生重大变化时，东方金诚将基于新的业务结构对评级分析或预测做出必要调整。

3.治理和数据可靠性假设

东方金诚通常假定受评主体的治理机制足以保障其提供的数据是可以合理信赖的，因而引用受评主体提供的数据进行评级分析和预测。但如受评主体频繁更换审计机构、财务报表被审计机构出具否定意见或无法表示意见、公司治理和信息披露方面曾受到监管部门或自律机构处罚、引发了相关诉讼、经营或财务数据明显异常等合理怀疑情形，东方金诚将对已由其他中介服务机构出具专业意见的数据进行一般注意义务项下的审慎核查评估，对无其他中介服务机构出具专业意见的重要数据进行特别注意义务项下的核查评估，并根据核查评估结果，对相应数据进行必要的独立计算、调整，或终止评级。

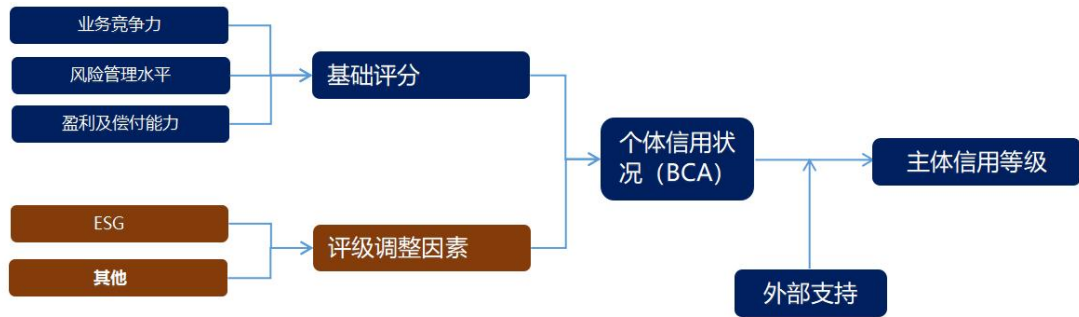
（二）评级分析框架

东方金诚对财产保险公司信用评级分为个体信用状况和外部支持两部分。

其中，个体信用状况主要考察在不考虑外部支持情况下受评主体的个体信用状况，包括基础评分和评级调整因素。基础评分主要考察业务竞争力、风险管理水平、盈利及偿付能力充足性。调整因素主要考察 ESG 和其他因素。

外部支持主要考察支持方对受评主体的支持意愿和支持能力。

图表 1：东方金诚财产保险公司评级分析框架



（三）个体信用状况

1. 宏观经济和政策环境

宏观经济分析旨在考察宏观经济当前的运行状况及中短期内的发展前景。财产保险行业是我国经济社会发展不可或缺的推进器和稳定器。财产保险公司作为经营风险的金融机构，各种经济风险最终都会向其渗透和集中，宏观经济的周期性波动与其盈利水平相关度较高。一般而言，经济发展水平、人均可支配收入、恩格尔系数等对财产保险需求有较为显著的影响。宏观经济的发展指标主要以国内生产总值增速及变动趋势衡量。

政策环境反映了中央政府针对当前的宏观经济状况及对未来 1-2 年国内国际经济走势综合研判后做出的总体经济政策部署和安排。中央政府采取的经济政策包括宏观调控政策、产业政策、区域政策、价格管理等。经济政策运用空间大小和政策导向是否明确是评估政策环境的最主要因素。

对于区域化经营的财产保险公司，还应对其主要经营区域的经济金融环境进行分析，所在的区域人均可支配收入、财产保障意识和区域信用风险大小等因素都会对受评主体经营产生影响，进而影响其经营策略和盈利水平。

宏观经济和政策环境是财产保险公司共同面临的外部形势。东方金诚在设定模型指标及预测受评主体未来经营情况时将综合考虑上述影响。

2. 行业环境

（1）行业竞争格局：我国财产保险行业竞争较为激烈，且产品同质化现象较为严重。行业集中度很高，头部效应明显。部分大型财产保险公司依托于代理人渠道、营业网点、品牌影响力等方面的绝对优势，在监管趋严、车险费率改革及新冠肺炎疫情持续反复的背景下市场份额稳中有升。东方金诚主要关注行业竞争格局及其发展趋势，包括总体市场集中度和关键细分市场集中度的变化及其背后的驱动因素、潜在的推动市场格局变化因素等。

（2）行业整体运行状况：鉴于金融机构间的高度关联性，行业的整体运行情况对单一财产保险公司的经营风险有重大影响。因此，东方金诚对行业整体运行状况加以考察，包括

偿付能力充足性、投资资产配置占比、盈利能力、流动性等。

(3) 行业监管：对监管环境的分析主要集中在对监管能否有效管控行业风险，同时为行业的发展提供必要支持等。行业环境是评估财产保险公司业务竞争力、风险管理水平、盈利及偿付能力充足性以及预测其未来发展状况的重要基础。东方金诚在设定模型指标及预测受评主体未来经营情况时将综合考虑上述影响。

3. 业务竞争力

(1) 市场地位：市场地位是财产保险公司产生盈利的基础，稳定的市场地位对于财产保险公司保持持续的盈利能力和抵御风险的能力具有关键作用。东方金诚主要以保险业务收入考察财产保险公司的市场地位。

(2) 渠道控制力和多样性：渠道控制力是财产保险公司持续稳定销售产品的基础，同时也对保险产品溢价能力产生重要影响。渠道的多样化和分散化有助于降低保单的集中度风险，降低对单一客户群体的依赖度。直销渠道成本较低，其占比的提升有助于提高财产保险公司渠道控制力和成本控制能力。东方金诚主要通过财产保险公司渠道覆盖情况、渠道控制力、代理渠道依赖度等考察渠道建设情况。

4. 风险管理

财产保险行业是一个经营风险的行业，财产保险公司主要面临的风险为保险风险和投资风险（包括信用风险、市场风险和流动性风险等风险）。风险导向的偿二代正式实施，给我国财产保险公司的风险管理带来了深刻影响，在偿二代下风险管理大幅提高了在风险偏好、风险限额、风险流程、内部控制、自有偿付能力和风险评估等方面的标准和要求。风险管理贯穿于财产保险公司经营的全过程，风险管理能力是决定其竞争力的核心要素。东方金诚从以下几个方面对财产保险公司风险管理水平进行评价，并着重考虑逾期资产占比、AA 及以下固定收益类资产占比、综合赔付率、净准备金与赔付比例、流动性覆盖率等指标：

(1) 保险风险管理：保险风险是指由于定价、理赔、退保等假设的实际经验与预期发生不利偏离而造成损失的风险。东方金诚从保险产品集中度、综合赔付率、巨灾再保险等方面对其保险风险的管理能力进行考察。此外，着重考察财产保险公司准备金计提的充足性，使用净准备金与赔付比例等指标。

(2) 信用风险管理：信用风险是指由于交易对手不能履行或不能按时履行其合同义务，或者交易对手信用状况的不利变动，导致公司遭受非预期损失的风险。对信用风险的考察主要着重资产质量，考察逾期资产占比、AA 及以下固定收益类资产占比等，并根据资产质量

调节系数（根据投资资产五级分类严谨度，关注类资产占比和高风险资产/净资产占比因素对资产质量系数进行选取）对资产质量评价进行调整。

（3）流动性风险管理：流动性风险是指无法及时获得充足资金或无法及时以合理成本获得充足资金以支付到期债务或履行其他支付义务的风险。财产保险公司面临的流动性风险主要源于保险合同的集中退保、大规模赔付、重大投资损失等。东方金诚主要考察财产保险公司对流动性风险的管理手段，包括流动性风险计量与监测工具，流动性覆盖率、综合流动比率等流动性管理指标体系，退保率、融资渠道的建立情况及应急预案，资产负债结构及匹配度等。

（4）市场风险管理：市场风险是指由于利率、权益价格、房地产价格、汇率等不利变动，导致公司遭受非预期损失的风险。东方金诚主要考察市场风险压力测试与敏感性分析的方法与结论、市场风险限额管理体系、权益类与固定收益类比重、权益类证券仓位集中度、固定收益类证券期限结构等。

5. 财务状况

财产保险公司的业务竞争力和风险管理的水平最终会在其财务状况上得以体现。

（1）盈利能力：在不考虑外部支持的情况下，财产保险公司能否有效抵御风险主要取决于盈利能力。由于财产保险公司的收益主要来自于保险业务和投资业务，因此东方金诚主要考察保险业务和投资业务盈利水平，重点考察净资产收益率、综合成本率等指标。

（2）偿付能力：资本是财产保险公司开展各项业务的基础，也是其抵御风险的最后一道屏障，《保险公司偿付能力管理规定》指出，最低资本是指基于审慎监管目的，为使保险公司具有适当的财务资源应对各类可量化为资本要求的风险对偿付能力的不利影响，所要求保险公司应当具有的资本数额。偿付能力计算公式为实际资本/最低资本，在衡量偿付能力时，核心偿付能力充足率、综合偿付能力充足率均与最低资本有关，因此实际资本和最低资本成为重点分析因素。同时，东方金诚还会从最低资本的计提、准备金评估合规性以及现金流压力测试等方面，考察偿付能力指标的合理性，对财产保险公司偿付能力进行综合分析判断。

6. ESG

环境、社会和治理（Environmental, Social and Governance, ESG）因素可能从多个维度或路径影响企业的可持续经营发展潜力，并影响企业盈利的持续性和稳定性。同时，社会责任和公司治理表现也是影响受评主体财务信息质量和偿债意愿的关键因素。

东方金诚评估可辨别的 ESG 因素对受评主体信用质量产生的影响，包括环境、社会、治理三个方面以及相应的评价维度。

7. 其他

如受评对象还存在 ESG 之外影响受评主体信用风险程度的因素，东方金诚将额外考虑其对受评主体的影响并进行必要调整。

（四）外部支持

假如受评主体在面临流动性危机难以履行债务承诺时仍然能获得稳定的外部支持，将有助于稳定相关方的预期从而降低受评主体发生实际流动性危机的可能性，同时外部支持方在受评主体发生经营或流动性危机时做出的具体救助措施将有助于提升到期债务的偿付可能性或降低违约损失率。

股东、实际控制人或地方政府等利益相关方是常见的支持主体，东方金诚主要从支持能力和支持意愿两个方面综合考察外部支持情况。支持能力指支持方对受评主体进行流动性及偿债方面支持的能力，政府支持能力主要考察政府经济和财政实力；企业支持能力主要考察支持方的综合财务实力。支持意愿指当受评主体面对偿债危机或者流动性压力时，支持方提供支持的主观愿望或者可能性，政府的支持意愿主要考察受评主体与提供支持政府的关联性（包括但不限于股权关系、公益属性或民生属性、历史支持记录）和对于政府的重要性（包括但不限于对经济、税收和就业贡献，对社会稳定的影响）；企业支持意愿主要通过支持方与受评主体的股权关系、支持方对受评主体的历史支持记录、受评主体对支持方收入、利润贡献以及受评主体在支持方产业链及业务运营板块中的重要性等方面进行综合判断。

五、评级模型

与评级分析框架相对应，评级模型分为个体信用状况和外部支持两部分。个体信用状况由基础评分和调整项组成，其中基础评分主要从业务竞争力、风险管理水平、盈利及偿付能力充足性等方面对受评对象表现进行评分，在基础评分基础上结合 ESG 及其他等评级调整因素评定个体信用状况；在个体信用状况基础上，根据外部支持方的支持能力和支持意愿评价结果综合确定对外部支持的影响。

受评主体的信用等级由信用评级委员会参考评级模型结果综合分析后以投票形式最终评定。

（一）个体信用状况

1. 基础评分

基础评分从业务竞争力、风险管理水平、盈利及偿付能力充足性等方面对受评主体信用风险基础表现进行评分。

一般情况下，基础评分应用二级指标的近两年历史数据及未来一年预测值数据进行测算，各年数据相应赋予 40%、40%和 20%的权重。但如果有足够的理由认为按该权重比例不能较好反映受评主体的未来变化，东方金诚可能对各年权重进行调整；当有证据表明某个报表数据不能准确反映受评主体实际偿债能力时，东方金诚可能进行独立估算。

图表 2：东方金诚财产保险公司基础评分指标

一级指标	二级指标	权重
业务竞争力（25%）	市场地位	15.00%
	渠道控制力和多样性	10.00%
风险管理水平（35%）	流动性覆盖率	10.00%
	综合赔付率	7.50%
	净准备金与赔付比例	7.50%
	资产质量	10.00%
	综合成本率	5.00%
盈利及偿付能力充足性（40%）	净资产收益率	10.00%
	实际资本	10.00%
	综合偿付能力充足率	10.00%
	核心偿付能力充足率	5.00%

（1）业务竞争力

采用市场地位、渠道控制力和多样性两个指标来衡量。

上述均为定性指标，其中市场地位反映财产保险公司保险业务竞争力，体现公司整体实力，渠道控制力和多样性是财产保险公司取得经营优势的基础，反映了公司的业务能力和发展潜力。销售渠道覆盖率高、渠道控制力度高或渠道的多元化程度好的财产保险公司更有能力抵御市场下行带来的风险，并在激烈的竞争中保持优势地位，降低公司收益、实际资本和现金流的波动性，有利于公司的长期健康发展。

图表 3：业务竞争力指标评价参考

市场地位	对应档位
财产保险业务在全国或区域内竞争力极弱且规模很小	8
财产保险业务在全国或区域内竞争力极弱	7
财产保险业务在全国或区域内竞争力很弱	6
财产保险业务在全国或区域内竞争力较弱	5
财产保险业务在全国或区域内竞争力一般	4
财产保险业务在全国或区域内具有较强的竞争力/ 在农险、责任保险或再保险领域竞争力较强	3

财产保险业务在全国或区域内具有很强的竞争力/ 在农险、责任保险或再保险领域竞争力很强	2
财产保险业务在全国具有极强的竞争力/ 在农险、责任保险或再保险领域中竞争力极强	1
渠道控制力和多样性	
公司尚未建成保险销售渠道	8
公司销售渠道覆盖极低/渠道控制力极差/代理渠道依赖度极高	7
公司销售渠道覆盖很低/渠道控制力很差/代理渠道依赖度很高	6
公司销售渠道覆盖较低/渠道控制力较差/代理渠道依赖度较高	5
公司销售渠道覆盖一般/渠道控制力一般/渠道多元化程度一般	4
公司销售渠道覆盖较广/渠道控制力较强/渠道多元化程度较好	3
公司销售渠道覆盖很广/渠道控制力很强/渠道多元化程度很好	2
公司销售渠道覆盖极广/渠道控制力极强/渠道多元化程度极好	1

(2) 风险管理水平

采用流动性覆盖率、综合赔付率、净准备金与赔付比例和资产质量指标衡量。流动性覆盖率=（基本情境下公司现金流入+现金及现金等价物评估时点账面价值）/基本情境下公司现金流出×100%（同监管口径基本情境下未来12个月流动性覆盖率）；综合赔付率=（赔付支出-摊回赔付支出+未决赔款准备金变动额）/（自留保费-未到期责任准备金变动额）×100%。净准备金与赔付比例=（未到期责任准备金+未决赔款准备金-应收分保未到期责任准备金-应收分保未决赔款准备金）/（赔付支出-摊回赔付支出）

图表 4：风险管理水平评价参考

流动性覆盖率 (%)	综合赔付率 (%)	净准备金与赔付比例 (倍)	对应档位
<0	≥100	<0	8
[0, 50)	[90, 100)	[0, 0.5)	7
[50, 80)	[80, 90)	[0.5, 1)	6
[80, 100)	[70, 80)	[1, 1.5)	5
[100, 110)	[60, 70)	[1.5, 2.0)	4
[110, 120)	[50, 60)	[2.0, 3.0)	3
[120, 150)	[40, 50)	[3.0, 4.0)	2
≥150	[0, 40)	≥4.0	1

资产质量的衡量综合考虑 AA 及以下固定收益类资产占比和逾期资产占比，反映财产保险公司信用风险，并根据受评主体的真实资产质量情况进行适当调整，以提高基础评分的准确性。

(3) 盈利及偿付能力充足性

采用综合成本率、净资产收益率、实际资本、综合偿付能力充足率和核心偿付能力充足

率等指标来衡量。综合成本率=（赔付支出-摊回赔付支出+未决赔款准备金变动额+业务及管理费+手续费及佣金+分保费用-摊回分保费用）/（自留保费-未到期责任准备金变动额）×100%；净资产收益率=净利润×2/（期初净资产+期末净资产）×100%；实际资本=认可资产-认可负债；综合偿付能力充足率=（实际资本/最低资本）×100%；核心偿付能力充足率=（核心资本/最低资本）×100%。

图表 5：盈利能力评价参考

综合成本率 (%)	净资产收益率 (%)	对应档位
≥120	<-2	8
[110, 120)	[-2, 0)	7
[105, 110)	[0, 2)	6
[102, 105)	[2, 6)	5
[100, 102)	[6, 8)	4
[98, 100)	[8, 10)	3
[95, 98)	[10, 20)	2
[0, 95)	≥20	1

图表 6：偿付能力充足性指标评价参考

实际资本 (亿元)	综合偿付能力充足率 (%)	核心偿付能力充足率 (%)	对应档位
<0	<0	<0	8
[0, 20)	[0, 50)	[0, 50)	7
[20, 40)	[50, 100)	[50, 100)	6
[40, 60)	[100, 150)	[100, 150)	5
[60, 100)	[150, 200)	[150, 200)	4
[100, 300)	[200, 250)	[200, 250)	3
[300, 500)	[250, 350)	[250, 350)	2
≥500	≥350	≥350	1

东方金诚将基础评分中定性指标取值的档位转化为得分。当定量指标取值落在档位参考的阈值范围内时，采用线性插值法计算该定量指标得分。东方金诚基础评分由各指标得分乘以其权重并将结果相加得出。

图表 7：基础评分指标各档位得分参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
市场地位	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0
渠道控制力和多样性	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0

流动性覆盖率 (%)	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0
综合赔付率 (%)	100	100~90	90~80	80~70	70~50	50~30	30~0	0
净准备金与赔付比例 (倍)	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0
资产质量	100	100~90	90~80	80~70	70~50	50~30	30~0	0
综合成本率 (%)	100	100~90	90~80	80~70	70~50	50~30	30~0	0
净资产收益率 (%)	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0
实际资本 (亿元)	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0
综合偿付能力充足率 (%)	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0
核心偿付能力充足率 (%)	100	90~100	80~90	70~80	50~70	30~50	0~30	0

2. 调整因素

除基础评分中涉及的指标因素外,东方金诚还会考虑一些其他评级因素对财产保险公司信用风险的重要影响,包括但不限于 ESG 和其他等调整因素,东方金诚对受评主体在每个评级调整因素的表现进行分档,分档结果用于综合确定对个体信用状况的影响程度。

(1) ESG 调整因素

ESG 因素可能从多个维度或路径影响企业的可持续经营发展潜力,并影响企业盈利的持续性和稳定性。东方金诚评估可辨别的 ESG 因素对受评主体信用质量产生的影响,包括环境、社会、治理三个方面。

其中,在环境方面,综合考虑受评主体碳转型、绿色金融服务能力和环境信息披露等评价维度;在社会方面,综合考察受评主体企业责任、产品质量及处罚、员工发展等评价维度;在治理方面,综合考察受评主体战略规划、公司制度与组织架构、关联交易管理、财务信息质量、违法违规事件等评价维度。

东方金诚对评级过程中发现的受评主体上述各维度存在的缺陷进行判断,在此基础上确定 ESG 评价结果。

图表 8: ESG 分析要素及评价维度

分析要素	评价维度
环境	碳转型
	绿色金融服务能力
	环境信息披露等
社会	企业责任
	产品质量及处罚
	员工发展等
治理	战略规划
	公司制度与组织架构
	关联交易管理
	财务信息质量
	违法违规事件等

(2) 其他

根据受评主体的实际情况，在考虑 ESG 以外的其他因素，如历史信用记录、期后重大事项、突发事件等，综合判断其对受评主体产生影响，对基础评分结果进行相应调整。

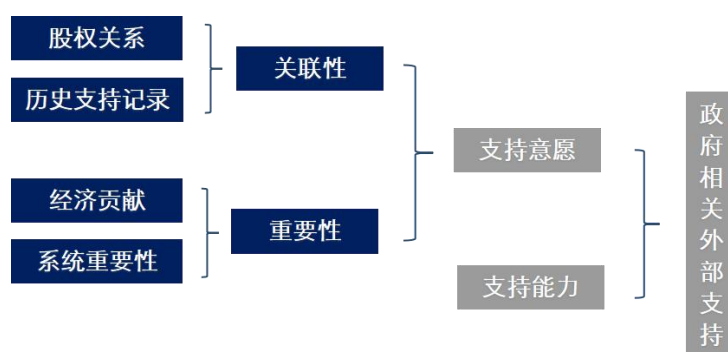
（二）外部支持

根据外部支持提供方的不同，东方金诚将外部支持分为政府相关外部支持和企业相关外部支持。

1. 政府相关外部支持

财产保险公司从政府获得支持的力度取决于政府支持意愿和支持能力。

图表 9：政府相关外部支持框架



支持意愿主要考察受评主体与提供支持政府的关联性及对于提供支持政府的重要性。关联性主要通过政府部门与受评主体的股权关系以及受评主体历史上受到的政府支持情况进行综合判断。重要性主要通过受评主体系统重要性、对当地经济发展的经济贡献等方面进行判断。

政府支持能力主要考察提供支持政府的经济和财政实力，东方金诚参照地方政府信用评级方法和评级标准，通过 GDP、一般公共预算收入、财政自给率、政府债务率等指标对政府支持能力进行综合评价。

东方金诚综合分析政府相关方的支持能力和支持意愿，评价相关支持方对受评主体的支持情况。

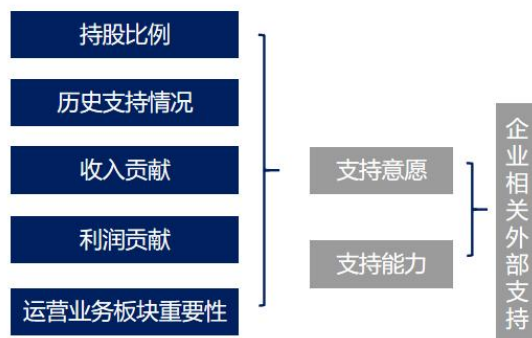
2. 企业相关外部支持

除政府外，股东也可能在受评主体处于困境时向其提供支持。东方金诚认为，在一般情况下，受评主体对股东/实际控制人的战略重要性越高、股东/实际控制人提供支持的意愿越强；股东/实际控制人主体信用等级越高，其向受评主体提供潜在支持的力度越大。

企业相关外部支持包括支持意愿和支持能力。企业支持意愿主要通过支持方与受评主体的股权关系、支持方对受评主体的历史支持记录、受评主体对支持方收入、利润贡献以及受

评主体在支持方产业链及业务运营板块中的重要性等方面进行综合判断。一般情况下，支持方持有企业的股权比例越高、企业对支持方的收入、利润贡献越多、企业在支持方地位越强，支持方对企业的支持意愿越强；此外，历史支持情况也可反映支持方对企业的支持意愿。

图表 10：企业相关外部支持框架



企业支持能力主要考察提供支持企业的综合财务实力，综合实力越强的企业通常提供支持的能力越强。

东方金诚综合分析企业相关方的支持能力和支持意愿，评价相关支持方对受评主体的支持情况。

六、方法及模型局限性

第一，由于影响受评企业信用风险变化的因素众多且存在动态变化，东方金诚及模型仅对关键评级因素和主要指标进行分析和说明，未能穷尽所有判断企业信用风险的影响因素。

第二，东方金诚及模型仅评估了常规的短期流动性风险，但财产保险公司存在受突发因素影响导致短期流动性紧张引发信用违约的可能，由于这些突发因素众多且难以预测，东方金诚及模型并未能全部纳入。

第三，东方金诚及模型包括了东方金诚对该行业企业信用风险评估时通常最重要的评级要素，评级模型各指标的权重为通常情况下东方金诚认为该指标在评估信用风险中的重要性，但实际重要性可能因个体差异及外部环境等差异而不完全固定。

东方金诚将定期或不定期检验评估东方金诚及模型的表现，对东方金诚及模型进行相应优化调整，同时测试和检验评级方法及模型调整对信用评级结果的影响。