



东方金诚国际信用评估有限公司 2019 年证券市场评级结果分析报告

2020 年 3 月

东方金诚国际信用评估有限公司 地址：北京市朝阳区朝外西街 3 号兆泰国际中心 C 座 12 层 100600

电话：010-62299800

传真：010-62299803

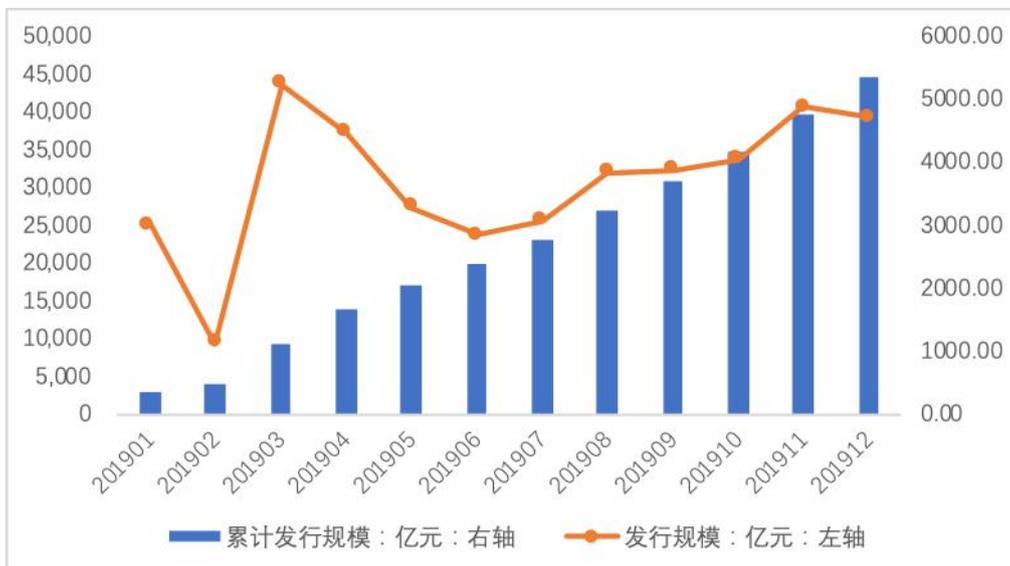
网址：www.dfratings.com

一、交易所市场信用债发行情况

货币政策维持宽松基调，信用环境边际改善，交易所市场信用债发行持续回暖

2019年，交易所市场共发行债券5761只，发行规模4.45万亿元，发行只数和发行规模较2018年分别增长50.3%和39.2%。从月度走势来看，由于货币政策边际放松以及资金面的持续宽松，交易所市场信用债年度发行量整体回暖，除三月季度性影响发行明显放量外，月度发行量增长较为平稳。

图1：2019年各月份交易所市场信用债发行情况



数据来源：Wind，东方金诚整理

多数券种发行量显著增加，其中可转债和私募债增幅较大

分券种来看，交易所市场中比重较大的券种均出现不同程度的增长。与2018年相比，私募债发行量增幅为125.5%，证监会主管ABS增幅为16.7%，公司债增幅为7.4%。受经济复苏预期和股票市场上涨等因素影响，2019年可转债和可交换债的一级市场发行明显增加，分别增长240.4%和77.3%。证券公司债的发行量减少较多是由于证券市场表现不佳以及严监管的双重冲击。

表 1：2019 年度交易所市场信用债发行情况

债券类别	2019 年		2018 年		2019 年同比	
	只数	规模(亿)	只数	规模(亿)	只数	规模(亿)
交易所市场合计	5761	44535.9	3834	32005.2	50.3%	39.2%
其中：公司债	889	10861.2	798	10110.7	11.4%	7.4%
私募债	1575	14577.4	724	6465.0	117.5%	125.5%
证监会主管 ABS	2927	11030.1	2003	9450.7	46.1%	16.7%
证券公司债	182	4553.3	211	4723.9	-13.7%	-3.6%
可转债	128	2689.8	70	790.2	82.9%	240.4%
可交换债	60	824.1	28	464.7	114.3%	77.3%

注：1、债券类别采用 Wind 债券二级分类标准；

2、对 2018 年的发行数据进行了追溯调整。

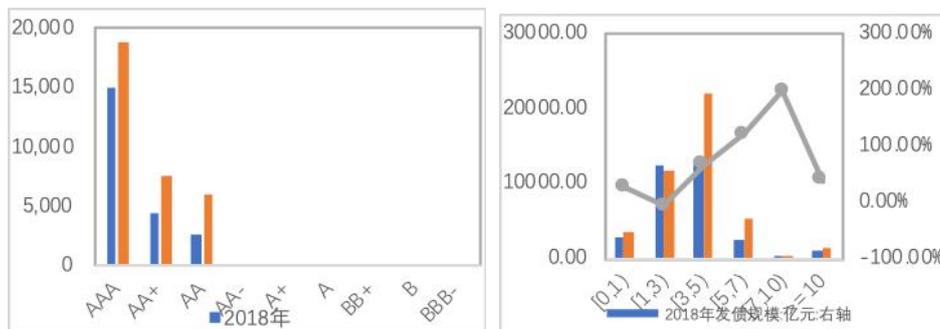
数据来源：Wind，东方金诚整理

发行整体回暖，中低信用等级债券增长显著，发行期限拉长

从主体级别来看，各级别的一级发行均有所回暖，尤其 AA 级有明显回升。具体看，由于 2019 年货币政策维持宽松基调，信用环境边际改善，投资者“信用下沉”，传导至一级发行市场，发行主体信用资质亦有所下沉。其中 AA 级发行规模较 2018 年增长 118%，增幅明显，AAA 和 AA+ 较 2018 年分别增长 26.2% 和 69.6%。

从发行期限来看，3 至 5 年期、5 至 7 年期的一级市场发行规模回暖明显，发行期限有所拉长。主要是由于：一方面 2019 年政策面托底预期强化，市场收益率下行过程中，投资者在配置高等级信用债时会一定程度拉长久期；另一方面，投资机构尤其是保险资管、养老基金公司本身的负债属性对中长期债券形成刚性需求。

图 2：2019 年交易所债券主体级别（左图）和发行期限（右图）分布情况（单位：亿元）



注：图中不含无主体级别以及无发行期限的债项。发行期限进行了去权化调整，例如发行期限为“3+2”期，调整为 3 年期。

数据来源：Wind，东方金诚整理

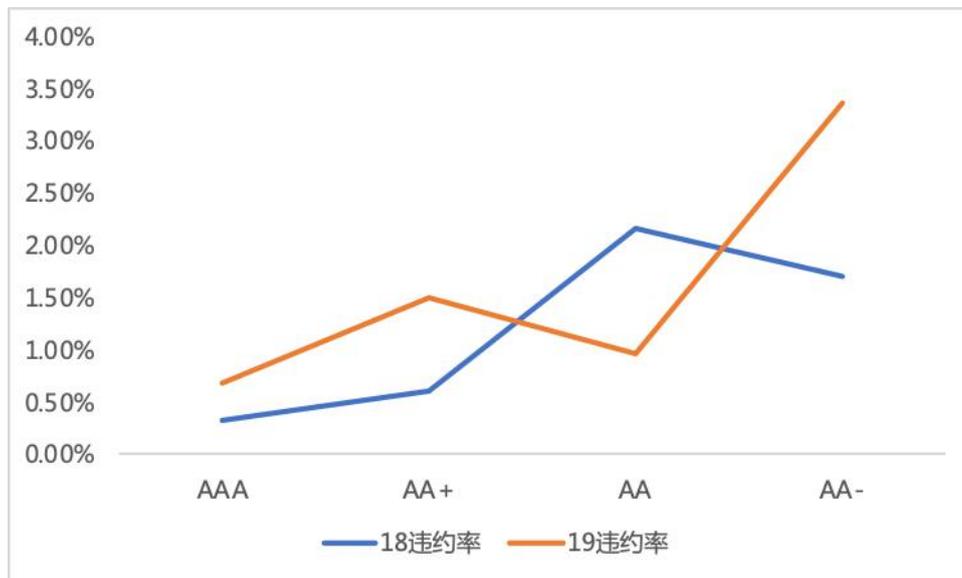
二、交易所市场债券的信用评级表现

（一）信用评级准确性较好

我们从违约率和信用利差两个角度衡量交易所市场债券的信用评级表现。

首先，从违约率来看，2019年交易所品种违约率为0.99%，较2018年减少0.24个百分点，略高于整个债券市场的违约率水平。分主体级别来看，主要信用评级的准确性较好，除AA+与AA级之间出现倒挂以外。具体看，主要信用等级（AAA至AA-级）2019年违约率分别为0.69%、1.51%、0.96%和3.36%，AA+与AA级之间不符合随着级别下降违约率升高的特性，主要是由于外部融资环境利空弱资质主体，它们在债市违约频发的环境下不断出清所致。

图3：交易所品种各等级违约率水平（单位：%）



数据来源：Wind，东方金诚整理

接下来，我们对交易所市场2019年度发行的公司债进行统计，剔除有担保、浮动利率、可续期的公司债，对样本数量较多的3、5年期公司债分析，考察其债项级别与利差的关系。

结果表明，2019年一级市场和二级市场上公司债的债项信用等级对发行利差、交易利差的影响较为一致，主要体现在以下方面：一

是新发公司债的债项初始信用等级与平均发行利率、发行利差和交易利差的均值均呈显著负相关，即随着债项级别的降低，相应的利率或利差随之升高；二是极差方面，3年期公司债的极差并未随着债项等级的下降而提升，表明低资质债券的风险补偿不够充分，5年期公司债极差符合随着级别下降而升高的特征；三是偏离系数方面，各期限、各等级间表现分化，3年期公司债利差的AAA、AA+级偏离系数大于AA级，表明其波动水平相对更高，5年期公司债AA级偏离系数大于AAA、AA+级。

表 2：2019 年全市场所评公司债利率利差情况统计（3、5 年期）

调整期限	债项等级	样本数	票面利率		发行利差				交易利差			
			区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
3年	AAA	281	3.33~7	3.95	109.39	54.33	NA	0.50	109.12	54.45	NA	0.50
	AA+	103	3.78~7.8	5.13	228.68	120.47	119.29	0.53	228.83	120.33	119.71	0.53
	AA	24	4.5~7.9	6.21	337.24	117.23	108.56	0.35	337.51	115.15	108.68	0.34
5年	AAA	95	3.6~6.8	4.20	119.39	43.23	NA	0.36	119.18	43.59	NA	0.37
	AA+	8	4.48~6.45	5.05	206.36	64.87	86.97	0.31	205.05	64.08	85.86	0.31
	AA	3	4.8~8.4	6.53	344.95	180.91	138.58	0.52	340.02	169.36	134.98	0.50

注：1、利差为债券的发行利率与当期同期限的银行间固定利率国债到期收益率的差；
2、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为3年；
3、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；
4、变异系数为标准差与平均值之比；
5、NA表示不适用；
6、本表仅列出发行期限为3、5年公开发行的公司债券，其它期限的公司债券由于样本量过小，故未列出。

资料来源：Wind，东方金诚整理

我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各债项级别间利差是否存在显著性差异进行检验，考虑到样本数量，同一主体级别下少于5个统计样本的不参与检验，结果显示：在5%显著性水平下，3、5年期各级别的发行利差、交易利差差异非常显著。

表 3：2019 年全市场所评公司债利差 Mann-Whitney U 检验结果

调整期限	利差类型	组 1	组 2	组 1N	组 1 秩平均	组 1 秩和	组 2N	组 2 秩平均	组 2 秩和	M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝原假设
3 年	发行利差	AAA	AA+	281	152.59	42877	103	301.39	31043	3256	0.000	拒绝
	交易利差			281	153.36	43093	103	299.29	30827	3472	0.000	拒绝
	发行利差	AA+	AA	103	57.23	5895	24	93.04	2233	539	0.000	拒绝
	交易利差			103	57.17	5888	24	93.33	2240	532	0.000	拒绝
5 年	发行利差	AAA	AA+	95	48.53	4610	8	93.25	746	50	0.000	拒绝
	交易利差			95	48.56	4613	8	92.88	743	53	0.000	拒绝

注：当 Sig<0.05 时，表示要拒绝原假设，反之则接受原假设。

资料来源：Wind，东方金诚整理

（二）信用等级稳定性较好，级别向下迁移率首超向上迁移率

2019 年公司债券¹发行人主体信用等级发生变化的有 121 家，等级调整率为 6.89%，较上年下降 1.3 个百分点。其中调升 58 家，调降 63 家，调升率和调降率分别为 3.3%和 3.59%，调升率和调降率较上年分别下降 0.8、0.44 个百分点。

表 4：公司债发行人主体信用级别调整统计²

项目	2018 年	2019 年
样本（个）	1416	1756
调升率（%）	4.1%	3.3%
调降率（%）	4.03%	3.59%

注：历史数据已追溯调整。

数据来源：Wind

本文选取 2018 年 12 月 31 日至 2019 年 12 月 31 日期间存续的全市场公司债发行人作为基础样本。在此基础上，剔除 2018 年 12 月 31 日无主体级别以及在此时间点之前违约的主体，构建 1 年期信用等级迁移矩阵，总样本量为 1721 家。

从 1 年期等级迁移情况来看，整体稳定性较好，但 AA+与 AA 级之间出现倒挂。从稳定性来看，AA 级及以上公司债的级别稳定率都超过 90%，AA-级和 A+级的稳定率介于 80-90%之间，其余存续主体的

¹ 包含普通公司债和有发行主体评级信息的非公开发行公司债券。

² 包括存续完整年度和年内到期的债券的发行人主体信用等级。年内到期债券的发行人主体信用等级统计以到期日为期末，到期时的信用等级为期末等级。

级别稳定率均低于（含）50.00%。从迁移率看，在样本数量较多的AA-级及以上发行人中，级别与迁移率之间的负相关关系不成立，主要是AA+与AA级之间，AA+、AA级迁移率分别为8.82%、6.46%。从迁移方向看，公司债的上迁率依然高于下迁率，具体到不同级别间，仅AA-级出现下迁率（8.33%）超过上迁率（5.83%），这主要是由于外部融资环境利空低评级主体。从迁移范围看，主要级别AA+至AA-级迁移范围较广，涉及C级至AA+级。

表 5：2019 年发行人主体信用等级 1 年期迁移率（单位：%）

期初信用等级		期末信用等级																		
(2018 年 12 月 31 日)		(2019 年 12 月 31 日)																		
信用等级	存续评级数量	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC	CC	C
AAA	433	99.1%	0.2%	0.2%	-	-	0.2%	-	-	0.2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AA+	397	6.0%	91.2%	0.5%	0.3%	-	0.3%	-	-	0.3%	0.3%	-	-	-	-	-	-	-	-	1.3%
AA	727	-	3.7%	93.5%	1.5%	0.3%	0.1%	-	-	0.3%	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1%	0.4%
AA-	120	-	-	5.8%	85.8%	1.7%	-	-	-	1.7%	-	-	0.8%	-	-	-	-	-	0.8%	3.3%
A+	20	-	-	-	-	85.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.0%	-	-	5.0%	5.0%
A	7	-	-	-	-	-	42.9%	-	-	-	-	-	14.3%	-	-	14.3%	-	-	-	28.6%
A-	2	-	-	-	-	-	-	-	50.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0%
BBB+	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%
BBB	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66.7%	-	-	-	-	-	-	33.3%
BBB-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0%	-	-	-	-	-	-	50.0%
BB-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0%	-	-	-	50.0%
B-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CCC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

数据来源：Wind，东方金诚整理

三、东方金诚交易所市场评级业务开展情况

(一) 东方金诚所评债券发行量加速增长

2019年，东方金诚评级后发行的交易所评级项目361只，规模为2476.2亿元，同比分别提升3.2倍和2.3倍。

债券类型方面，2019年，东方金诚承做的交易所债券项目中只数和规模占比最大的是证监会主管ABS(发行167只，发行规模559.3亿元)，其后依次是私募债(发行104只，发行规模1027.4亿元)、公司债(发行77只，发行规模786.3亿元)、可转债(发行9只，发行规模56.2亿元)、可交换债(发行3只，发行规模42.0亿元)和证券公司债(发行1只，发行规模5.0亿元)。整体来看，证监会主管ABS、私募债和公司债为发债主力，且增幅明显。

表6：2017~2019年度经东方金诚评级的债券发行情况

债券分类	2019年		2018年		2017年	
	发行只数	发行规模(亿元)	发行只数	发行规模(亿元)	发行只数	发行规模(亿元)
交易所市场总计	361	2476.2	86	741.1	57	225.4
证监会主管ABS	167	559.3	21	133.5	21	16.6
私募债	104	1027.4	31	207.8	23	132.3
公司债	77	786.3	31	366.6	10	51.0
可转债	9	56.2	1	4.0	0	0
可交换债	3	42.0	2	29.2	1	10.0
证券公司债	1	5.0	0	0	2	15.5

注：对2017-2018年的发行数据做了追溯调整。

数据来源：Wind资讯，东方金诚整理

(二) 跟踪评级业务增速发展

2019年，东方金诚累计出具交易所债券市场跟踪评级项目报告(含评级公告)385篇，较2018年度增长80.75%，具体如下：

表7：2018~2019年度东方金诚交易所市场跟踪评级项目数量统计

债券类型	跟踪评级报告(含评级公告)数量(篇)		2019年变化情况(%)
	2018年	2019年	
一般公司债	76	145	90.79
私募债	121	201	66.12
证监会主管ABS	6	16	166.67
可交换债	3	6	100.00

可转债	1	13	1200.00
证券公司债	6	4	-33.33
合计	213	385	80.75
第一季度			
一般公司债	5	18	260.00
私募债	4	25	525.00
可交换债	0	1	-
合计	9	44	388.89
第二季度			
一般公司债	50	79	58.00
私募债	75	113	50.67
证监会主管 ABS	6	7	16.67
可交换债	2	5	150.00
可转债	1	4	300.00
证券公司债	5	3	-40.00
合计	139	211	51.80
第三季度			
一般公司债	11	19	72.73
私募债	16	26	62.50
证监会主管 ABS	0	1	-
可交换债	1	0	-100.00
可转债	0	3	-
合计	28	49	75.00
第四季度			
一般公司债	10	29	190.00
私募债	26	37	42.31
证监会主管 ABS	0	8	-
可转债	0	6	-
证券公司债	1	1	0.00
合计	37	81	118.92

资料来源：Wind，东方金诚整理

四、东方金诚在交易所市场的信用评级表现

（一）东方金诚所评级别信用利差准确性较好

我们从违约率和信用利差两个角度衡量交易所市场债券的信用评级表现。

首先，从违约率来看，东方金诚所评信用评级的准确性较好。总体来看，2019年交易所品种违约率为3.02%，较2018年有所提高。分主体评级来看，2019年AAA至AA级主要信用等级的违约率依次为0%、3.13%、4.11%，符合随着级别下降违约率升高的规律。

接着，我们对东方金诚发行日在2019年度的公司债券进行统计，

剔除含担保的、浮动利率的公司债券，考虑样本数量较多的3年期公司债券进行分析，考察其债项级别与利差的关系。

结果表明，2019年一级市场和二级市场公司债债项信用等级对发行利差、交易利差影响一致，主要体现在以下方面：一是随着债项信用等级的下降，平均票面利率、发行利差、交易利差均在升高，符合债项级别与发行利率、发行利差、交易利差之间的负相关关系；二是极差方面，随着债项级别的降低，相应的风险溢价随之升高；三是3年期公司债中，AA+级的偏离系数最高，其次分别是AAA级和AA级，表明AA+级利差的波动性最大。

表 8：2019 年东方金诚所评公司债利率利差情况统计（3 年期）

债项等级	样本数	票面利率		发行利差				交易利差			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数	均值	标准差	级差	偏离系数
AAA	14	3.42~5	4.06	119.04	59.10	NA	0.50	120.80	58.29	NA	0.48
AA+	14	3.8~7.5	5.20	237.44	147.21	118.40	0.62	236.15	145.44	115.35	0.62
AA	4	5.3~7.9	6.68	378.40	143.31	140.96	0.38	375.71	136.35	139.56	0.36

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

2、NA/-表示不适用；

3、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为3年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对各债项级别间利差是否存在显著性差异进行检验，剔除同一主体级别下样本量不足5个的样本组，仅考虑3年期公司债的AAA级和AA+级之间的显著关系，结果显示：在5%显著性水平下，AAA与AA+级别的发行利差、交易利差差异非常显著。

表 9：2019 年东方金诚所评公司债利差 Mann-Whitney U 检验结果

利差类型	组 1	组 2	组 1N	组 1 秩平均	组 1 秩和	组 2N	组 2 秩平均	组 2 秩和	M-U	Sig. (双侧)	是否拒绝原假设
发行利差	AAA	AA+	14	10.36	145	14	18.64	261	40	0.008	拒绝
交易利差			14	10.50	147	14	18.50	259	42	0.010	拒绝

注：当 Sig<0.05 时，表示要拒绝原假设，反之则接受原假设。

资料来源：Wind，东方金诚整理

（二）东方金诚所评公司债整体稳定性较好

本文选取 2018 年 12 月 31 日至 2019 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的公司债发行人作为基础样本。在此基础上，剔除 2018 年 12 月 31 日无主体级别及在此时点之前违约的主体，构建 1 年期信用等级迁移矩阵，总样本量为 115 家。

从 1 年期等级迁移情况来看，整体稳定性较好。从稳定性来看，级别与迁移率之间的负相关关系成立，即级别越高稳定性越强；从迁移率来看，AA+至 AAA 级的迁移率水平低于市场平均，AA 至 AA-级迁移率高于市场平均，具体的 AAA 至 AA-级迁移率分别为 0%、3.85%、11.11%和 30%，相应的市场平均水平为 0.92%、8.82%、6.46%和 14.17%；从迁移方向看，公司债各等级的下迁率皆高于上迁率；从迁移范围看，除 AAA 级外，其余级别迁移范围较广，涉及 C 级至 AA+级。

表 10：2019 年东方金诚所评公司债发行人 1 年期等级迁移矩阵

期初信用等级		期末信用等级																		
(2018 年 12 月 31 日)		(2019 年 12 月 31 日)																		
信用等级	存续评级数量	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC	CC	C
AAA	13	100.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AA+	26	0.0%	96.2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.8%
AA	63	-	1.6%	88.9%	1.6%	1.6%	1.6%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.8%
AA-	10	-	-	-	70.0%	10.0%	-	-	-	10.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10.0%
A+	1	-	-	-	-	0.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%	-	-	-	-
A	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%
BBB+	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BBB	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BBB-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB+	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B+	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CCC	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CC	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

数据来源：Wind，东方金诚整理

五、东方金诚评级方法体系

2019年,公司继续修订评级方法和模型,进一步完善评级技术规范。新推出了优先股、永续债、金融投资企业、有色金属企业、食品饮料企业、一般轻工制造企业、电气设备企业、信息技术企业、传媒企业、港口企业、旅游企业、水泥企业、零售企业、航空运输企业、汽车零部件企业、公用事业企业(综合类)等16个信用评级方法及模型,并已正式投入应用。同时,公司对已有评级方法及模型进行了部分细分、完善和修订,主要包括商业银行、担保公司、证券公司、融资租赁公司、公司贷款资产支持证券(CLO)、非金融企业资产支持票据(债权类)、个人住房抵押贷款证券化产品、非金融企业资产支持票据(收益权类)、地方政府债券发行主体、城市基础设施建设企业、燃气企业、电力企业、水务企业、钢铁企业、煤炭企业、化工企业、重型装备制造企业、汽车整车制造企业、房地产企业、建筑企业、纺织企业、机场企业、贸易企业、医药制造企业、造纸和纸制品企业、农林牧渔企业、高速公路企业等27个评级方法及模型。

六、东方金诚评级质量控制机制

为进一步规范评级业务项目实施和管理,确保评级质量,防范评级业务风险,公司在2019年修订了《东方金诚评级质量控制制度》。根据该制度,东方金诚评级质量控制机制按照“制度完备、流程控制、风险管理、过程留痕”的原则,采取分工负责制,明确界定评级总监、信评委主任、有关部门负责人、各岗位应承担的质量控制责任,进一步完善了评级作业流程各环节的质量控制措施和要求,以及相应的评价、奖惩和问责机制。修订后的《东方金诚评级质量控制制度》还明确要求在各作业部门设立质量监督岗,辅助部门负责人对评级质量进行监督和考核。

2019年，公司除修订《东方金诚评级质量控制制度》外，还通过制定《东方金诚委托评级项目组管理制度》来规范公司委托评级项目的管理，确保评级作业质量，提高评级作业效率，防范评级业务风险；通过制定《东方金诚评级报告撰写与审核制度》和修订《东方金诚信用评级报告规范》来进一步规范信用评级报告的内容与格式，保证评级报告质量；通过制定《东方金诚信用评级方法模型管理办法》来提高公司评级方法模型的规范性、科学性、适用性和合规性，更好地保障评级质量。

同时，东方金诚一直以来十分重视对分析师的职业素质和职业道德教育，并以优秀的企业文化、严格的内部管理和分析师奖惩措施来引导分析师的执业行为，自觉遵守国家各项法律法规和信用评级行业自律规范，从源头上控制可能影响评级质量的风险因素。

此外，东方金诚始终将信用评级技术研发放在为投资人和发行人服务、打造公司核心竞争力的战略高度，持续、深入研究转型时期我国经济 and 信用环境，不断完善适合我国资本市场特点和信用环境的信用评级方法体系，为保障评级质量提供了技术支撑。