

2019 年评级质量检验报告

东方金诚国际信用评估有限公司

2020 年 1 月

目 录

一、违约率.....	1
二、信用利差分析.....	3
（一）发行利差.....	3
（二）交易利差.....	4
三、信用等级迁移情况.....	6

一、违约率

2019 年边际违约率高于去年同期，新增的违约形式更趋多样化

非金融企业信用债 2019 年的边际违约率为 0.89%，较 2018 年小幅上升，环比有所缓和。违约诱因延续 2018 年的外部融资环境偏紧，不过随着弱资质民企存续数量降低，违约态势在边际趋缓。值得注意的是，2019 年的违约形式更趋于多样化，新增了除技术性违约、交叉违约外的场外兑付、要求持有人撤销回售、多次展期拖延兑付的更加多样化的违约。据统计，截至 2019 年末，场外兑付或要求持有人撤销回售的企业有 13 家，且多家主体同时涉及场外兑付和撤销回售，如天房集团（“16 天房 02”）、海南航空（“16 海空 01”）、金洲慈航（“17 金洲 01”）、河南盛润（“16 盛润债”）以及天广中茂（“16 天广 01”）。

表 1：2014-2019 年非金融企业信用债边际违约率情况统计表

样本池构建时点 y	y 时点群组样本个数	t1	t2	t3	t4	t5	t6
2014	2799	0.18%	0.82%	0.50%	0.14%	0.54%	0.50%
2015	3509	0.74%	0.60%	0.20%	0.54%	0.54%	-
2016	3980	0.55%	0.18%	0.63%	0.58%	-	-
2017	4395	0.20%	0.80%	0.66%	-	-	-
2018	4513	0.86%	0.78%	-	-	-	-
2019	4506	0.89%	-	-	-	-	-

注：统计期为 2014 年至 2019 年，以单个自然年为一个观察期，将统计期划分为 t1-t6 共计六个观察期，下同。

资料来源：Wind 资讯，东方金诚整理

2019 年民企违约仍处于历史高位，国企违约率仍处于低位，但发生了 AAA 级主体违约案例

分企业性质¹来看，民企违约边际缓和，国企 AAA 级违约有所增加。具体的，民企边际违约率为 3.05%，较其他历史时期仍处于高位。新增民企违约主体 33 家，占全部违约主体的 80.49%，依然是市场关注的重点。国企的边际违约率为 0.17%，与 2018 年相比未明显上升，但从新增违约主体资质来看，2019 年开始出现像青海盐湖工业股份有限公司、北大方正集团有限公司这样的 AAA 级主体。

表 2：2014-2019 年民企信用债边际违约率情况统计表

样本池构建时点 y	y 时点群组样本个数	t1	t2	t3	t4	t5	t6
2014	759	0.66%	2.77%	1.05%	0.53%	1.45%	1.19%
2015	892	2.35%	1.57%	0.78%	1.68%	1.68%	-
2016	923	1.52%	0.76%	2.06%	1.95%	-	-
2017	952	0.95%	2.94%	2.52%	-	-	-

¹ 企业性质依据 Wind 的公司属性进行划分。

2018	973	3.29%	3.08%	-	-	-	-
2019	984	3.05%	-	-	-	-	-

注：表中的民企指的是广义民企。

资料来源：Wind 资讯，东方金诚整理

表 3：2014-2019 年国企信用债边际违约率情况统计表

样本池构建时点 y	y 时点群组样本个数	t1	t2	t3	t4	t5	t6
2014	1978	0.00%	0.10%	0.30%	0.00%	0.20%	0.25%
2015	2557	0.20%	0.27%	0.00%	0.16%	0.16%	-
2016	3032	0.26%	0.00%	0.20%	0.16%	-	-
2017	3457	0.00%	0.20%	0.14%	-	-	-
2018	3579	0.20%	0.14%	-	-	-	-
2019	3595	0.17%	-	-	-	-	-

资料来源：Wind 资讯，东方金诚整理

2019 年民企违约呈现出逐渐波及中高信用等级债券的特征，其中低资质的民企违约率有所下降，中高资质的民企违约率有所上升

从主体级别来看，2019 年民企中高信用等级违约率为 3.34%，较 2018 年提升了 2.0 个百分点，而低等级违约率有所下降，同比下降 0.48 个百分点，整体呈现出逐渐向中高信用等级迁移的特征。从存续主体的级别分布来看，进入 2019 年以来，存续的低评级民企较去年同期下降，这是直接带来低资质民企违约率下降的主要原因。

表 4：2014-2019 年民企中高（上表）和低（下表）主体级别信用债边际违约率情况统计表

样本池构建时点 y	y 时点群组样本个数	t1	t2	t3	t4	t5	t6
2014	50	0.00%	2.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
2015	69	1.45%	0.00%	0.00%	0.00%	1.45%	-
2016	120	0.00%	0.11%	0.22%	0.54%	-	-
2017	180	0.00%	0.21%	0.95%	-	-	-
2018	245	1.22%	4.49%	-	-	-	-
2019	299	3.34%	-	-	-	-	-
样本池构建时点 y	y 时点群组样本个数	t1	t2	t3	t4	t5	t6
2014	516	0.19%	1.94%	1.36%	0.78%	2.13%	1.74%
2015	531	1.88%	1.69%	1.13%	2.82%	2.64%	-
2016	584	1.54%	0.86%	2.74%	2.23%	-	-
2017	629	1.11%	3.66%	2.38%	-	-	-
2018	618	4.37%	3.07%	-	-	-	-
2019	592	3.89%	-	-	-	-	-

注：中高信用等级指 AA+级及 AAA 级发债主体，低信用等级指 AA 级及以下，且不包含无主体评级的企业。

资料来源：Wind 资讯，东方金诚整理

二、信用利差分析

我们对发行利差²、交易利差³进行描述性统计分析和 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验，以进行东方金诚及全市场的超短期融资券、短期融资券、中期票据、企业债和公司债的利差分析。

我们对发行利差⁴、交易利差⁵进行 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验，以分析东方金诚的非金融企业信用债的利差显著性水平。具体的，非金融企业信用债包括非金融企业债务融资工具、公司债和企业债，其中非金融企业债务融资工具主要考察 270 天期超短期融资券、1 年期短期融资券、3 年期中期票据以及 5 年期中期票据的主体级别与利差之间的关系，公司债主要考察 3 年期和 5 年期公司债的主体级别与利差之间的关系，而企业债则主要考察 5 年期和 7 年期企业债的主体级别与利差之间的显著性水平，以上债项均剔除有担保、浮动利率以及永续类债券。

（一）发行利差

为剔除样本量差异的影响，我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对主要券种的各主体级别间利差是否存在显著性差异进行检验。考虑到检验的有效性，同一样本组内样本个数少于 5 个的不参与检验，结果显示：在 5% 的显著性水平下，东方金诚所评的 270 天期超短期融资、1 年期短期融资券的 AAA 级与 AA+ 级之间的发行利差存在显著差异，3/5 年期中期票据、3 年期公司债的各个债项级别之间的发行利差存在显著差异，7 年期企业债的 AA+ 级与 AA 级之间发行利差存在显著差异，其余券种主要由于对比组内的样本量过低，无法参与检验。综合考虑后，参与检验的 16 组数据中，有 11 组为行业内有效的样本组，东方金诚有 8 组检验结果为显著，占全部有效对比的 72.73%，整体发行利差的显著性较好。

表 5：2019 年东方金诚主要券种发行利差 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验结果

券种	统计变量	东方金诚			
		组 1N	组 2N	Sig. (双侧)	是否拒绝原假设
270 天超短期融资券	AAA 与 AA+	58	46	0.000	拒绝
	AA+ 与 AA	46	30	0.051	接受
1 年期短期融资券	AAA 与 AA+	19	14	0.003	拒绝
	AA+ 与 AA	14	16	0.967	接受
3 年期中期票据	AAA 与 AA+	21	28	0.000	拒绝

² 发行利差是指票面利率减去起息日同期限基准利率，基准利率为中债网银行间固定利率国债到期收益率。

³ 交易利差是指上市首日收益率减去同日同期限基准利率。

⁴ 发行利差是指票面利率减去起息日同期限基准利率，基准利率为中债网银行间固定利率国债到期收益率。

⁵ 交易利差是指上市首日收益率减去同日同期限基准利率。

	AA+与 AA	28	32	0.000	拒绝
5 年期中期票据	AAA 与 AA+	19	12	0.047	拒绝
	AA+与 AA	12	5	0.004	拒绝
5 年期企业债	AAA 与 AA+	19	4	-	-
	AA+与 AA	4	0	-	-
7 年期企业债	AAA 与 AA+	23	13	0.383	接受
	AA+与 AA	13	21	0.000	拒绝
3 年期公司债	AAA 与 AA+	17	14	0.013	拒绝
	AA+与 AA	14	4	-	-
5 年期公司债	AAA 与 AA+	9	0	-	-
	AA+与 AA	0	0	-	-

注：1、样本量低于 5 的分组不参与 Mann-Whitney U 检验，所对应单元格检验结果用“-”表示；
2、检测样本组由于样本量过低无法参与检验的，以行业平均值替代；
3、在 5% 的显著水平下，当 Sig.<0.05 时，落入拒绝域，即表明样本组 1 和样本组 2 之间有显著差异。
数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

表 6：2019 年全市场主要券种发行利差 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验结果

券种	统计变量	全市场			
		组 1N	组 2N	Sig. (双侧)	是否拒绝原假设
270 天超短期融资券	AAA 与 AA+	676	556	0.000	拒绝
	AA+与 AA	556	279	0.000	拒绝
1 年期短期融资券	AAA 与 AA+	189	164	0.000	拒绝
	AA+与 AA	164	97	0.000	拒绝
3 年期中期票据	AAA 与 AA+	423	257	0.000	拒绝
	AA+与 AA	257	237	0.000	拒绝
5 年期中期票据	AAA 与 AA+	220	149	0.000	拒绝
	AA+与 AA	149	15	0.000	拒绝
5 年期企业债	AAA 与 AA+	45	14	0.000	拒绝
	AA+与 AA	14	7	0.179	接受
7 年期企业债	AAA 与 AA+	78	90	0.933	接受
	AA+与 AA	90	73	0.000	拒绝
3 年期公司债	AAA 与 AA+	320	109	0.000	拒绝
	AA+与 AA	109	26	0.000	拒绝
5 年期公司债	AAA 与 AA+	106	8	0.000	拒绝
	AA+与 AA	8	3	-	-

注：1、样本量低于 5 的分组不参与 Mann-Whitney U 检验，所对应单元格检验结果用“-”表示；
2、在 5% 的显著水平下，当 Sig.<0.05 时，落入拒绝域，即表明样本组 1 和样本组 2 之间有显著差异。
数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

（二）交易利差

从交易利差的角度，我们使用 Mann-Whitney U 检验方法对主要券种的各主体级别间利差是否存在显著性差异进行检验。考虑到检验的有效性，同一样本组

内样本个数少于 5 个的不参与检验，结果显示：在 5% 的显著性水平下，270 天期超短期融资、3/5 年期中期票据、3 年期公司债的各个级别间交易利差均存在显著的差异，1 年期短期融资券的 AAA 级与 AA+ 级之间、7 年期企业债的 AA+ 级与 AA 级之间的交易利差存在显著差异，其余券种主要由于对比组内的样本量过低，无法参与检验。结合统计结果来看，有 11 个对比组为有效样本组，东方金诚检验结果为显著的样本组为 9 个，占全部有效对比的 81.82%，整体交易利差的显著性较好。

表 7：2019 年东方金诚主要券种交易利差 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验结果

券种	统计变量	东方金诚			
		组 1N	组 2N	Sig. (双侧)	是否拒绝原假设
270 天超短期融资券	AAA 与 AA+	58	46	0.000	拒绝
	AA+与 AA	46	30	0.049	拒绝
1 年期短期融资券	AAA 与 AA+	19	14	0.003	拒绝
	AA+与 AA	14	16	0.967	接受
3 年期中期票据	AAA 与 AA+	21	28	0.000	拒绝
	AA+与 AA	28	32	0.000	拒绝
5 年期中期票据	AAA 与 AA+	19	12	0.043	拒绝
	AA+与 AA	12	5	0.004	拒绝
5 年期企业债	AAA 与 AA+	19	4	-	-
	AA+与 AA	4	0	-	-
7 年期企业债	AAA 与 AA+	23	13	0.439	接受
	AA+与 AA	13	21	0.000	拒绝
3 年期公司债	AAA 与 AA+	17	14	0.012	拒绝
	AA+与 AA	14	4	-	-
5 年期公司债	AAA 与 AA+	9	0	-	-
	AA+与 AA	0	0	-	-

注：1、样本量低于 5 的分组不参与 Mann-Whitney U 检验，所对应单元格检验结果用“-”表示；
2、检测样本组由于样本量过低无法参与检验的，以行业平均值替代；
3、在 5% 的显著水平下，当 Sig.<0.05 时，落入拒绝域，即表明样本组 1 和样本组 2 之间有显著差异。
数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

表 8：2019 年全市场主要券种交易利差 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验结果

券种	统计变量	全市场			
		组 1N	组 2N	Sig. (双侧)	是否拒绝原假设
270 天超短期融资券	AAA 与 AA+	676	556	0.000	拒绝
	AA+与 AA	556	279	0.000	拒绝
1 年期短期融资券	AAA 与 AA+	189	164	0.000	拒绝
	AA+与 AA	164	97	0.000	拒绝
3 年期中期票据	AAA 与 AA+	423	257	0.000	拒绝

	AA+与 AA	257	237	0.000	拒绝
5 年期中期票据	AAA 与 AA+	220	149	0.000	拒绝
	AA+与 AA	149	15	0.000	拒绝
5 年期企业债	AAA 与 AA+	45	14	0.000	拒绝
	AA+与 AA	14	7	0.156	接受
7 年期企业债	AAA 与 AA+	78	90	0.693	接受
	AA+与 AA	90	73	0.000	拒绝
3 年期公司债	AAA 与 AA+	320	109	0.000	拒绝
	AA+与 AA	109	26	0.000	拒绝
5 年期公司债	AAA 与 AA+	106	8	0.000	拒绝
	AA+与 AA	8	3	-	-

注：1、样本量低于 5 的分组不参与 Mann-Whitney U 检验，所对应单元格检验结果用“-”表示；

2、在 5%的显著水平下，当 Sig.<0.05 时，落入拒绝域，即表明样本组 1 和样本组 2 之间有显著差异。

数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

三、信用等级迁移情况

东方金诚信用等级迁移研究主要通过静态群组法计算，主体级别按年度进行分组，分析受评企业在统计年份内与期初信用等级的变化情况，包括在期末维持原等级、调整为其他等级、存续、违约、兑付或终止评级等各类状态的占比。数据来源为 Wind 资讯。

本节在构建样本时遵循以下原则：**一**是对在期初存续的主体评级，除期初已发生违约的情况之外，无论期末是否有存续评级，均纳入统计范围；**二**是发行主体在时间区间内存在多次评级调整的，以期限内最后一次公布的主体级别为期末级别；**三**是发行主体发行多只债项的，在全市场发行人矩阵表格中只统计一次。

其中发行人包括非金融企业债务融资工具⁶发行人、企业债⁷发行人、公司债⁸发行人在内的全市场发行人。我们分别统计全市场发行人和东方金诚所评发行人的 1 年期等级迁移矩阵，分析受评企业在 2019 年内的信用等级变化情况。

首先选取 2018 年 12 月 31 日至 2019 年 12 月 31 日期间存续的各评级机构所评的包含非金融企业债务融资工具、企业债和公司债的全市场发行人作为基础样本。在此基础上，对不符合等级迁移研究条件的样本进行剔除，即剔除 2018 年 12 月 31 日无主体级别的主体，构建全市场的 1 年期信用等级迁移矩阵，总样本量为 4209 家。

从一年期等级迁移情况看，经国内评级机构所评的全市场发行人主体级别

⁶ 包括超短期融资券、短期融资券、中期票据、中小企业集合票据和非公开定向债务融资工具等在银行间市场发行的非金融企业债务融资工具发行主体。

⁷ 包括一般企业债、中小企业集合债券等在内的企业债发行主体。

⁸ 包括一般公司债、中小企业私募债、可转债、可分离可转债、可交换债和可交换私募债等在内的公司债发行主体。

(主要指 AAA 级~AA-级) 不符合随着级别升高稳定性增强的规律, 整体级别稳定性较去年有所下降, 主要受债券市场违约频发影响, 级别调整明显增多。具体的, 从迁移率来看, AAA 级的级别迁移率为 0.7%, AA+级的级别迁移率为 7.2%, AA 级的级别迁移率为 5.1%, AA-级的级别迁移率为 8.6%, 不符合随着级别的下降迁移率升高的规律。其余级别受样本量偏低影响, 级别迁移统计特征不明显; 从迁移方向看, AAA 级~AA-级出现级别迁移的多数为双向调整, 且向上迁移居多。具体的, AAA 级别向下迁移率为 0.7%。AA+级的向上迁移率为 5.3%, 向下迁移率为 1.9%。AA 级的向上迁移率为 4%, 向下迁移率为 1%。AA-级的向上迁移率为 5%, 向下迁移率为 4%。而 A+级及以下级别的迁移特征则相反, 以向下迁移为主; 从迁移范围看, 主要级别(指 AAA 级~AA-级) 均出现了违约, 迁移范围延申到了 C 级。此外, 有 38 家发行人违约; 4171 家发行人在 2019 年末时仍存续。

表 9：全市场发行人 1 年期等级迁移矩阵

期初信用等级		期末信用等级																		期间其他情形					
(2018年12月31日)		(2019年12月31日)																		(2018/12/31-2019/12/31)					
信用等级	存续评级数量	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC	CC	C	存续	违约	兑付	终止(其他)	
AAA	746	99.3%	0.3%	0.1%	-	-	0.1%	-	-	0.1%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99.60%	0.40%	-	-	
AA+	961	5.3%	92.8%	0.6%	0.1%	-	0.1%	-	-	0.1%	0.1%	-	0.1%	-	-	-	-	-	-	0.7%	99.06%	0.94%	-	-	
AA	2075	-	3.9%	94.9%	0.7%	0.1%	0.1%	0.05%	-	0.1%	-	-	-	-	-	-	-	-	0.05%	0.1%	99.66%	0.34%	-	-	
AA-	347	-	-	4.9%	91.4%	0.9%	-	-	-	0.6%	-	0.3%	0.3%	-	-	-	-	-	0.3%	1.4%	97.69%	2.31%	-	-	
A+	33	-	-	-	-	81.8%	-	-	-	3.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	3.0%	3.0%	87.88%	12.12%	-	-	
A	13	-	-	-	-	-	69.2%	-	-	-	-	-	7.7%	-	-	-	-	-	-	7.7%	15.4%	92.31%	7.69%	-	-
A-	5	-	-	-	-	-	-	60.0%	20.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20.0%	80.00%	20.00%	-	-
BBB+	5	-	-	-	-	-	-	-	60.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40.0%	60.00%	40.00%	-	-
BBB	5	-	-	-	-	-	-	-	-	20.0%	-	20.0%	40.0%	-	-	-	-	-	-	-	20.0%	80.00%	20.00%	-	-
BBB-	1	-	-	100.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00%	-	-	-	
BB+	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00%	-	-	-	
BB	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33.3%	-	-	-	-	-	-	66.7%	33.33%	66.67%	-	-	
BB-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
B+	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%	-	-	-	-	-	100.00%	-	-	-	
B	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66.7%	100.00%	-	-	-	
B-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
CCC	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
CC	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%	100.00%	-	-	-	
C	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%	100.00%	-	-	

注：1、存续是统计期初特定信用级别的发行人，在时间区间内未发生违约且期末仍存在有效评级的占比；

2、违约是统计期初特定信用级别的发行人在时间区间内发生债项违约的占比。发行人发生未能按照募集说明书的约定足额偿付任一债务融资工具、公司债、企业债或境外债券的本金或利息的情形，即应纳入“违约”项的统计；若发行人在时间区间内发生上述违约情形，则至期末无论是被给予特定信用级别或者被终止评级，均应纳

入“违约”项的统计，并且不在“终止评级”或其期末信用评级对应的信用等级项下重复计算；

3、兑付是统计期初特定信用子级的发行人，在时间区间内已按照足额偿还债项本息且评级机构因其债项到期而终止该主体评级情形的占比；

4、终止评级（其他）是统计期初特定信用级别的发行人中，在时间区间内因除违约和兑付之外的其他因素被终止评级的情形占比；

5、下同。

数据来源：Wind、东方金诚整理

从一年期等级迁移情况看，经东方金诚评级的主要级别发行人（包含 AAA 级~AA-级）不符合随着级别升高稳定性增强的规律，与债券市场整体情况一致，整体级别稳定性较去年有所下降。具体的，从迁移率来看，AAA 级的级别迁移率为 0（低于市场整体水平 0.7%），AA+级的级别迁移率为 10.8（高于市场整体水平 7.2%），AA 级的级别迁移率为 5.4%（低于市场整体水平 5.1%），AA-级的级别迁移率为 13.0%（高于市场水平 8.6%），不符合随着级别的下降迁移率升高的规律；从迁移方向看，除 AAA 级外，其他级别多为双向迁移，并呈现出中高级别上迁率高于下迁率，中低级别下迁率高于上迁率的特征。具体的，AA+级向上迁移率为 7.7%，向下迁移率为 3.1%；AA 级向上迁移率为 2%，向下迁移率为 3.4%；AA-级向上迁移率为 4.3%，向下迁移率为 8.7。其余级别样本量比较小，且均为向下迁移。此外，发生违约的发行人有 10 家，截至 2019 年末依然存续的发行人有 296 家。

表 10: 东方金诚所评发行人 1 年期等级迁移矩阵

期初信用等级		期末信用等级																		期间其他情形				
(2018 年 12 月 31 日)		(2019 年 12 月 31 日)																		(2018/12/31-2019/12/31)				
信用等级	存续评级数量	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC	CC	C	存续	违约	兑付	终止(其他)
AAA	28	100%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96.43%	-	3.57%	-
AA+	65	7.7%	89.2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.1%	73.85%	3.08%	23.08%	-
AA	203	-	2.0%	94.6%	0.5%	0.5%	0.5%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.0%	86.70%	1.97%	11.33%	-
AA-	46	-	-	4.3%	87.0%	2.2%	-	-	-	2.2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.3%	89.13%	4.35%	6.52%	-
A+	4	-	-	-	-	50%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25%	-	-	-	25%	75.00%	25.00%	-	-
A	1	-	-	-	-	-	100%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00%	-	-	-
A-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100%	-	100.00%	-	-
BBB+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BBB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BBB-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BB-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CCC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

数据来源: Wind, 东方金诚整理