



东方金诚国际信用评估有限公司 2017 年证券市场评级结果分析报告

2018 年 3 月

东方金诚国际信用评估有限公司 地址：北京市西城区德胜门外大街 83 号德胜国际中心 B 座 7 层 100088

电 话：010-62299800

传 真：010-65660988

网 址：www.dfratings.com

一、交易所市场信用债发行情况

受去杠杆和发债成本高企等因素影响，2017年交易所市场信用债发行量较去年降幅较大，其中普通公司债、非公开发行公司债自2015年扩容以来首现负增长

2017年，交易所市场债券共发行3386只，发行规模2.73万亿元，发行只数和发行规模分别下降21.05%和26.19%，较上年下降幅度较大。具体来看，资产支持证券、可转债和可交换债、证券公司债的发行规模保持高增长率，较上年分别增长了91.62%、345.67%和75.50%、48.81%；普通公司债、非公开发行公司债在去杠杆政策推进、房地产及产能过剩行业限制发债、发行成本高企等因素的综合影响下，发行只数和发行规模自2015年扩容以来首次呈现负增长。

表1：2017年度交易所市场信用债发行情况

债券类别	2017年		2016年		2017年同比	
	只数	规模(亿)	只数	规模(亿)	只数	规模(亿)
交易所市场合计	3386	27260.82	4289	36933.97	-21.05%	-26.19%
其中：普通公司债	538	5641.72	881	12856.77	-38.93%	-56.12%
非公开发行公司债	663	5383.03	1377	14877.91	-51.85%	-63.82%
证券公司债	264	6339.40	165	4260.10	60.00%	48.81%
资产支持证券	1797	7776.72	1786	4058.38	0.62%	91.62%
可转债	44	947.11	11	212.52	300.00%	345.67%
可交换债	80	1172.84	69	668.29	15.94%	75.50%

注：1、资产支持证券仅含证监会主管ABS；

2、对2016年的发行数据进行了追溯调整。

数据来源：Wind资讯，东方金诚整理

从发行方式看，2017年交易所市场公募发行债券598只，发行规模7342.12亿元，占比分别为17.66%和26.93%，发行及占比较去年同期明显下滑；私募发行债券2748只，发行规模18972.50亿元，占比分别为81.16%和69.60%，发行较去年同期有所下滑，但占比提升；其他发行方式的规模及占比均较小。总体来看，公募债、私募债

在金融去杠杆的深化、发行成本走高及债券信用风险事件的作用下，发行规模明显收缩。公募债的收缩幅度更大，主因是公募债的发行主体融资渠道更为灵活。

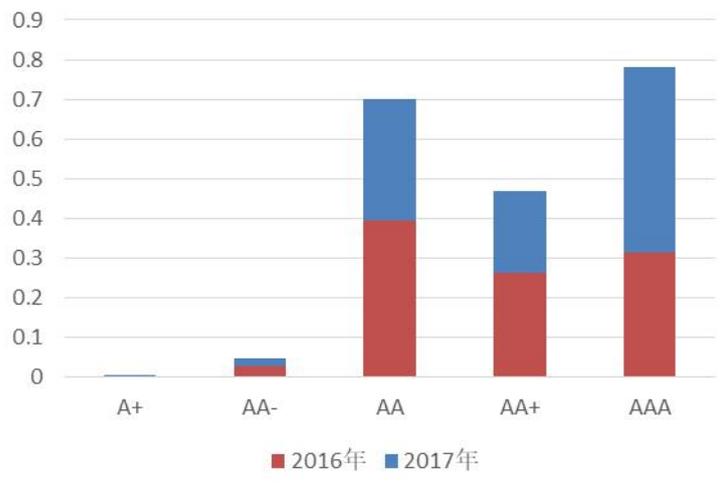
二、交易所市场信用评级表现

（一）普通公司债

AAA 级债项发行只数和发行规模占比上升明显，普通公司债信用等级中枢进一步上移

从发行情况来看，2017 年 AAA 级债券的发行只数和发行规模占比最高，分别为 46.47%、66.26%，AA+级占比分别为 20.63%、18.13%，AA 级占比分别为 30.67%、15.00%。与上年相比，AAA 级普通公司债券的发行只数和发行规模占比上升明显，而 AA+级和 AA 级的发行只数和发行规模占比均有所下降。总体来看，在发行整体下滑的情况下，AA+级和 AA 级的下滑幅度均超 50%，明显大于 AAA 级，致使信用等级分布进一步向高等级集中。

图 1：普通公司债各级别发债支数占比情况（单位：%）



数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

从增信情况来看，采用增信方式的 68 只普通公司债中，有 56 只债券通过增信使债项级别高于其主体级别，占全年普通公司债总发行

只数的 10.41%。整体来看，受质押新规对债项级别的要求抬升影响，2017 年普通公司债的债项信用等级中枢上移，担保增信提升信用等级后，普通公司债债项信用等级主要集中在 AAA 级。

从不同部门来看，各部门的普通公司债发行均出现不同程度的下滑，其中公用事业和工商企业的下滑较大，分别为 50%、41.65%。但工商企业占比仍然最大，达 68.22%，公用事业类和平台公司类次之。

从行业分布来看，2017 年前五大发债行业为电力、多元金融、基础设施建设、房地产开发和一般零售，与 2016 年发债的行业类别相比没有变化，但发债量的相对排序方面，房地产开发和基础设施建设收缩幅度较大，主因是房地产行业限制发债和严控地方政府债务风险的政策所致。

普通公司债信用等级对信用风险水平具有较好的区分度

2017 年，交易所债券市场发行的公司债的债项信用等级、发行利率、发行利差的关系主要呈现以下特征：一是对于相同期限的公司债，信用等级对发行利率均值、发行利差均值呈现明显的负相关性，即随着主体信用级别的降低，发行利率、发行利差均有所升高，信用等级对信用风险水平具有较好的区分度；二是发行利差级差随着级别降低逐渐升高¹，符合债项级别越低投资人所需的风险补偿越高的规律；三是发行利差各级别的偏离度有所分化，表明市场对不同级别的公司债券认可不太统一；四是 2 年期、3 年期、5 年期的 AAA 级普通公司债债项级别的变异系数均相对较大，即所对应的发行利差的离散程度较大，说明其波动性相对较大，主要是因为普通公司债信用等级中枢上移，AAA 级别占比加大，汇集在其中的债券发行人差异加大所致。

¹ 除 2 年期 AA+级与 AA 级之外，不排除受样本量偏小影响。

表 2：2017 年普通公司债的发行利率和利差统计情况

期限	债项信用等级	样本数	利率 (%)		利差 (BP)			
			区间	均值	均值	级差	标准差	变异系数 (%)
2 年	AAA	23	4.40~7.33	5.23	173.95	NA	81.90	47.09
	AA+	15	5.38~7.50	6.29	279.44	105.49	76.89	27.52
	AA	54	4.80~7.98	6.93	354.71	75.27	63.40	17.87
3 年	AAA	197	3.80~7.80	5.01	155.37	NA	54.42	35.02
	AA+	77	4.46~7.70	5.70	231.17	75.79	70.01	30.29
	AA	77	5.00~7.79	6.60	318.02	86.85	70.65	22.22
5 年	AAA	64	4.29~7.50	5.17	157.86	NA	44.74	28.34
	AA+	19	4.38~6.80	5.51	201.80	43.94	54.50	27.01
	AA	1	7.50~7.50	7.50	367.89	166.09	NA	NA

注：1、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

2、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

3、NA 表示不适用；

4、本表仅列出发行期限为 2 年、3 年、5 年公开发行的公司债券，其它期限的公司债券由于样本量过小，故未列出；

5、利差为债券的发行利率减去当期债券同期限的国债到期收益率。

数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

（二）非公开发行公司债

具有评级的非公开发行公司债信用等级中枢上移

从发行情况来看，2017 年非公开发行公司债券中有评级信息的债券 281 只，占比 42.38%，较上年下降了 5.4 个百分点。分级别来看，AA 级非公开发行公司债券发行只数和发行规模占比均最高，分别为 22.62%和 17.33%；AAA 级的发行只数和发行规模占比均位居第二位，分别为 11.01%和 16.13%；AA+级的发行只数和发行规模占比均位居第三位，分别为 8.45%和 9.59%；AA-级和 A+级的发行只数和发行规模占比均较小。与上年相比，AAA 级的发行只数和发行规模占比均有所上升，AA+级、AA 级和 AA-级债券的发行只数和发行规模占比均有所下降。非公开发行公司债券信用等级整体向更高等级集中。

从增信情况来看，在有评级信息的非公开发行公司债券中，发行

主体和债项均有评级信息的有 277 只，其中 82 只债券采取了增信措施，59 只债券通过增信使得债项级别高于其主体级别，占非公开发行公司债券总发行只数的 8.91%。整体来看，2017 年非公开发行公司债券的债项信用等级中枢上移，一定程度上受质押新规的影响。在担保增信提升信用等级后，普通公司债券债项信用等级主要集中在 AAA 级。

从不同部门来看，各部门的非公开发行公司债券发行均出现不同程度的下滑，其中平台公司占比超过工商企业，占比最大达 47.81%；公用事业类、金融机构类次之。

从行业分布来看，2017 年前五大发债行业为基础建设、房地产开发、房屋建设、多元金融和煤炭开采，与 2016 年发债的行业类别相比新增了煤炭开采，且煤炭开采行业的发债量较去年增加 9 亿，翻了一番，主因是在国家去产能等政策调节下，煤炭行业产能过剩问题得到有效的释放。发债量的相对排序方面，整体变化不大，其中房地产开发和基础建设位次互换，主要是房地产行业限制发债致使房地产开发的降幅更大。

信用利差对风险水平具有较好的区分度，AAA 级利差波动相对较大

2017 年，交易所债券市场发行的非公开发行公司债的债项信用等级、发行利率、发行利差的关系主要呈现以下特征：一是对相同期限的非公开发行公司债，信用等级对发行利率均值、发行利差均值呈现明显的负相关性，即随着主体信用级别的降低，发行利率、发行利差均有所升高，信用等级对信用风险水平具有较好的区分度²；二是 3 年期非公开发行公司债发行利差级差随着级别降低逐渐升高，符合债

² 除 2 年期 AA-级与 AA 级之间，主因是 AA-级债项仅有 1 支，样本量过小。

项级别越低投资人所需的风险补偿越高的规律；三是 2 年期、3 年期的 AAA 级非公开发行公司债项级别的变异系数均相对较大，说明其波动性相对较大，主要是因为非公开发行公司债 AAA 级别占比加大，信用等级中枢上移，汇集在其中的债券发行人差异加大所致。

表 3：2017 年非公开发行公司债的发行利率和利差统计情况

期限	债项级别	样本数	利率 (%)		利差 (BP)			
			区间	均值	均值	级差	标准差	变异系数 (%)
2 年	AAA	31	5.00~7.50	6.19	286.13	NA	70.62	24.68
	AA+	22	5.70~7.50	7.10	362.71	76.57	56.37	15.54
	AA	44	5.50~9.00	7.25	387.56	24.86	64.63	16.68
	AA-	1	5.70~5.70	5.70	295.43	-92.13	NA	NA
3 年	AAA	37	5.30~8.00	6.18	265.74	NA	63.57	23.92
	AA+	28	4.78~7.80	6.29	285.32	19.58	59.24	20.76
	AA	77	5.43~8.20	6.57	316.36	31.04	48.59	15.36

注：1、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

2、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；

3、NA 表示不适用；

4、本表仅列出发行期限为 2 年、3 年非公开发行公司债券，其它期限的公司债券由于样本量过小，故未列出；

5、利差为债券的发行利率减去当期债券同期限的国债到期收益率。

数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

（三）信用等级迁移情况

交易所市场主体级别稳定性较好

2017 年交易所市场主体级别上调家数为 162 家，较 2016 年变化不大，下调家数为 14 家，较 2016 年大幅下降 88.33%，上调家数仍超下调家数。具体的，评级正面调整的发行人涉及 39 个行业，分布较为广泛，主要集中在房地产业、煤炭开采、钢铁等行业，主因是在供给侧结构性改革的大背景下，随着去产能、去库存、去杠杆的政策深入，产能过剩行业的过剩问题得到有效缓解，景气度有所改善，盈利能力较去年提升。主体评级负面调整的发行人分布在水泥制造、房

屋建设、服装家纺、通用机械等 12 个行业，以制造业为主，且多是由于盈利能力恶化、亏损规模扩大等因素所致。

表 4：2015-2017 年交易所市场主体级别调整情况

级别调整	2017	2016	2015	2017 年同比	2016 年同比
级别上调	162	164	229	-1.22%	-28.4%
级别下调	14	120	72	-88.33%	66.7%

数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

从一年期等级迁移情况看，交易所债券市场整体级别稳定性较高，其中仅有 4 家（4 家/989 家）发行人主体信用等级由投资级降至投机级，其他仍处于投资级。具体的，从迁移率来看，AAA 级尚未出现级别下调情况；AA+级和 AA 级的级别迁移率均不足 10%；相比之下，AA-级的级别迁移率较高，为 21.19%；A+级及以下级别发行人中，A+级、A 级、BBB 级的迁移率分别为 17.39%、12.50%和 40.00%。从迁移方向看，A+级、A 级和 BB-级出现单向调高现象，其它信用级别均表现为双向调整；双向变动的级别中，调高偏多。从迁移范围看，迁移涉及级别的跨度加大，例如 AA 级迁移范围由 AAA 级到 CC 级，迁移范围较广。

表 5：2017 年发行人主体信用等级 1 年期迁移率³（单位：%）

年末 年初	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB+及 以下
AAA	100.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AA+	8.61	90.73	0.66	-	-	-	-	-	-	-	-
AA	0.18	7.18	91.07	0.53	0.18	0.35	-	-	-	0.18	0.35
AA-	-	-	15.25	78.81	4.24	-	-	-	0.85	-	0.85
A+	-	-	4.35	13.04	82.61	-	-	-	-	-	-
A	-	-	12.50	0.00	0.00	87.50	-	-	-	-	-
A-	-	-	-	-	-	-	100.00	-	-	-	-
BBB+	-	-	-	-	-	-	-	100.00	-	-	-

³ 信用等级迁移分析是基于 1 年期发行人主体信用等级迁移情况，统计方法采用 Cohort 法，即只对年初和年末均有效的信用等级从年初到年末的变动情况进行统计，不考虑年内等级多调和等级回调的情况。

								0			
BBB	-	-	20.00	-	-	-	-	-	60.00	-	20.00
BBB-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00	-
BB+级以下	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00

注：发行人选取交易所债券市场发债的企业，剔除在 2017 年期初没有主体级别的。

数据来源：Wind 资讯

三、东方金诚交易所市场评级业务开展情况

(一) 承做与发行情况

2017 年，东方金诚公告承揽的交易所评级项目 69 单，同比下降 30.30%。

债券类型方面，2017 年，东方金诚承做的交易所债券项目中非公开发行公司债发行 24 只，发行规模为 138.25 亿元，其规模比重最大；资产支持证券发行 32 只，发行规模 27.82 亿，其只数占比最大；普通公司债位列第三，发行 10 只，发行规模 51 亿；证券公司债发行 2 只，发行规模 15.5 亿；可交换债发行 1 只，发行规模 10 亿元。整体来看，非公开发行公司债、普通公司债较去年同期下滑明显，资产支持证券大幅增长，证券公司债和可交换债破冰。

表 6：2014~2017 年度经东方金诚评级的债券发行情况

债券分类	2017 年		2016 年		2015 年		2014 年	
	发行	发行	发行	发行	发行	发行	发行	发行
	支数	规模	支数	规模	支数	规模	支数	规模
交易所市场总计	69	242.57	99	1209.81	61	540.81	11	31.5
其中：非公开发行公司债	24	138.25	60	751.2	24	314.31	7	16
普通公司债	10	51	38	447.5	15	160.5	4	15.5
可转债	0	0	1	11.11	0	0	0	0
资产支持证券	32	27.82	0	0	18	30.2	0	0
证券公司债	2	15.5	0	0	4	35.8	0	0
可交换债	1	10	0	0	0	0	0	0

注：1、对 2014-2016 年的发行数据做了追溯调整；

2、资产支持证券仅含证监会主管 ABS。

数据来源：Wind 资讯，东方金诚整理

（二）跟踪评级

2017年，东方金诚出具的交易所债券市场的跟踪评级项目累积188单。交易所市场跟踪评级项目中，非公开发行公司债券115单、普通公司债69单。分季度来看，第二季度跟踪评级项目166单，其中非公开发行公司债券94单、普通公司债68单。第三季度跟踪评级项目22单，其中非公开发行公司债券21单、普通公司债1单。

四、东方金诚在交易所市场的信用评级表现

（一）信用等级分布

东方金诚所评级别分布以AA级为中枢，与交易所债券市场左偏的单峰态分布一致

2017年，经东方金诚评级并发行的交易所市场债券共69只，发行规模242.57亿。从级别分布来看，东方金诚所评的交易所市场债券的主体级别AA级最多，为25只；AA+级7只，AA-级4只，无主体级别的32只，均为证监会主管ABS；从债项级别来看，AA级别25只、AAA级别22只、AA+级别15只、AA-级别1只、无债项级别的5只⁴。整体来看，除去无主体或债项级别的，东方金诚所评主体或债项级别分布以AA级为中枢，呈现左偏的单峰态分布，与交易所市场债券信用等级趋势一致。

（二）公司债券利差分析

东方金诚所评公司债的评级结果基本得到市场投资者的认可，所评级别对风险水平具有良好的区分度

我们选取2017年经东方金诚评级，在交易所市场公开发行的公司债券进行样本统计，得到东方金诚所评公司债发行利差的可比样本债券共计10只，以3年期为主。

⁴ 无债项级别的分别为“泛物业次”、“17诚正次”、“华南城次”、“17洋西次”、“乌经开次”。

从可比债券角度来看，东方金诚所评公司债券的评级结果基本得到市场投资者的认可。具体的，70%的公司债的发行利差低于可比债券发行利差的最大值（除“17欣捷01”、“17中南01”、“17中南02”外）。另外，有3只债券“17湘粮债”、“17深爱债”和“17蓉工01”的发行利差低于可比债券发行利差的中位数。

表 7：2017 年东方金诚评级且发行的公司债券发行利差比较

债券简称	发行起始日	调整期限	债券评级	主体评级	票面利率 (%)	发行利差	发行时可比债券发行利差均值 (%)	发行时可比债券发行利差最大值 (%)	发行时可比债券发行利差最小值 (%)	发行时可比债券发行利差中位数 (%)
17 桂农 01	2017-03-09	3	AA+	AA+	5.50	259.22	214.68	364.22	155.99	198.22
17 成龙 02	2017-04-06	2	AA	AA	7.50	448.74	364.85	458.52	200.03	399.46
17 成龙 01	2017-04-06	3	AA	AA	7.60	457.70	316.21	467.44	211.72	305.73
17 欣捷 01	2017-05-15	3	AA	AA	7.50	389.43	299.32	388.54	246.94	262.48
17 湘粮债	2017-06-22	3	AA	AA	7.00	346.38	331.78	400.09	224.51	350.27
17 深爱债	2017-09-01	2	AA	AA	5.98	249.97	360.70	396.29	246.70	367.47
17 蓉工 01	2017-10-20	3	AA+	AA+	5.30	169.56	226.77	390.16	142.22	207.90
17 成龙 03	2017-11-10	3	AA	AA	7.60	385.12	296.45	399.82	176.92	290.73
17 中南 01	2017-12-13	3	AA+	AA+	7.50	372.91	245.07	304.93	185.01	242.34
17 中南 02	2017-12-27	2	AA+	AA+	7.20	339.52	199.22	199.22	199.22	199.22

数据来源：东方金诚统计整理

对东方金诚所评发行日在 2014-2017 年度的 3 年期公司债券的发行利差进行分析⁵。

结果表明：2014-2017 年度发行的公司债的债项等级、发行利率、发行利差的关系主要呈现以下特征：一是 3 年期公司债的债项等级对发行利率、发行利差的负相关性成立，即随着主体信用级别的降低，发行利率、发行利差均值有所升高，信用等级对信用风险水平具有较好的区分度；二是发行利差级差随着级别降低逐渐升高，符合债项级别越低投资人所需的风险补偿越高的规律。

⁵ 样本筛选时剔除有增信措施和浮动利率的公司债。

表 8：2014-2017 年东方金诚所评公司债利率利差情况统计(3 年期)

债项等级	样本数	票面利率		发行利差			
		区间	均值	均值	标准差	级差	偏离系数
AAA	1	3.88~3.88	3.88	104.19	NA	NA	NA
AA+	17	4~7.5	5.53	271.01	96.17	166.82	35.49%
AA	27	3.84~7.6	5.86	302.90	96.58	31.89	31.89%

注：1、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；
2、NA 表示不适用；
3、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

资料来源：Wind 资讯，东方金诚整理

（三）信用等级迁移

东方金诚所评债券级别稳定性较好，级别调升率及调降率均处于较低水平

2017 年，东方金诚在交易所市场的级别上调涉及 2 个发债主体，占交易所市场总调升家数的 1.23%；下调涉及 1 个发债主体，占交易所市场总调降家数的 7.14%。

具体的，主体级别调升中，广东海印、统一建设集团的主体级别从 AA-级上调至 AA 级，其中前者是由于毛利率水平较高，在建项目等业务收入增加，市场规模不断拓展，商品交易市场运营能力不断提高所致。后者主要由于区域专营优势、政府支持等因素。主体级别调降中，富贵鸟由于毛利润不断下滑，偿债能力减弱等因素影响，被连续下调主体级别，在 2017 年度降至 A 级⁶；展望调整中，南宁糖业的展望由负面上调至稳定，云南路桥的展望由稳定下调至负面，赣州毅德商贸的主体及债项被列入观察名单。

表 9：2017 年东方金诚所评交易所主体及债券级别调整情况

发行主体名称	债券简称	债项类型	主体评级		债项评级		评级展望	
			上次	本次	上次	本次	上次	本次
南宁糖业股份有限公司	12 南糖债	公开发行公司债	AA	AA	AA	AA	负面	稳定
广东海印集团股份有限公司	海印转债	可转债	AA-	AA	AA-	AA	稳定	稳定

⁶ 富贵鸟主体级别自 2017 年 7 月至 2018 年 3 月间总计进行了四次负面调整，分别是 2017 年 7 月展望由稳定下调至负面，维持主体级别 AA 级，2017 年 11 月由 AA 级下调至 A 级，2018 年 1 月由 A 级下调至 BB，2018 年 2 月由 BB 下调至 CC 级。其债项“14 富贵鸟”也随主体级别下调不断调整，截至 2018 年 2 月为 CC 级。

彭州市统一建设集团有限公司	15 彭统建	非公开发行公司债	AA-	AA	AA	AA	稳定	稳定
云南路桥股份有限公司	15 滇路桥	非公开发行公司债	AA	AA	AA	AA	稳定	负面
赣州毅德商物流园开发有限公司	17 毅德债	非公开发行公司债	AA-	AA-	AA	AA	稳定	稳定
富贵鸟股份有限公司	14 富贵鸟	公开发行公司债	AA	AA	AA	AA	稳定	负面
			AA	A	AA	A	负面	负面

数据来源：东方金诚整理

从等级迁移情况来看，我们选取 2017 年经东方金诚评级，在交易所市场公开发行债券的发行主体为样本数据，经过样本统计，得到东方金诚一年期信用等级迁移矩阵。

经东方金诚评级的交易所市场债券整体稳定性较好具体的，从迁移率来看，AAA 级、AA+级、A+级及以下未出现级别下调情况；AA 级的级别迁移率为 2.08%，AA-级的级别迁移率较高，为 25.00%。从迁移方向看，AA-级出现单向调高现象，AA 级为单向调低。从迁移范围看，较之去年的仅出现调高而言，今年出现向下调整，整体迁移跨度加大。

表 10：2017 年东方金诚评级的交易所市场债券等级迁移情况

信用等级	AAA	AA+	AA	AA-	A+级及以下	样本量
AAA	100.00	-	-	-	-	2
AA+	-	100.00	-	-	-	5
AA	-	-	97.92	-	2.08	48
AA-	-	-	25.00	75.00	-	4
A+级以下	-	-	-	-	100.00	1

数据来源：东方金诚整理

五、东方金诚评级质量控制机制

东方金诚评级质量控制机制严格按照“制度完备、流程控制、风险管理、过程留痕”的方针制定和实施。公司通过建立有效的内部控制机制，对公司业务承接、承做、出具信用评级报告实行有效的内部审核、质量和风险控制。

为了进一步提高评级质量，2017 年 5 月东方金诚对评级业务制度和内部控制制度进行了修订完善，完善了评级技术体系、规范评级

作业流程，强化了评级质量审核工作并定期进行评级结果检验。

东方金诚重视对分析师的职业素质和职业道德教育，并以优秀的企业文化、严格的内部管理和分析师奖惩措施来引导分析师的执业行为，自觉遵守国家各项法律法规和信用评级行业自律规范，从源头上控制可能影响评级质量的风险因素。

此外，东方金诚始终将信用评级技术研发放在为投资人服务、打造公司核心竞争力的战略高度，持续、深入研究转型时期我国经济和信用环境，不断完善适合我国资本市场特点和信用环境的信用评级方法体系，为保障评级质量提供了技术支撑。